№ 71

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 12-го МАРТА 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ седьмой.

№ 71

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. П. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.-11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м.-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 15 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 93.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 773.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 11-го марта 1911 г.

Нашъ петербургскій корреспондентъ сообщаетъ, что П. А. Столыпинъ остался на своемъ посту. Это краткое извѣстіе, не сопровождающееся никакими подробностями, краснорѣчивѣе иныхъ длинныхъ описаній, такъ какъ знаменуетъ собою конецъ кризиса, въ теченіе цѣлой недѣли волновавшаго умы русскаго общества и державшаго въ тяжеломъ напряженіи его вниманіе.

Русскіе люди, дорожащіе внутреннимъ миромъ въ государствѣ, сторонники порядка и спокойнаго теченія государственной жизни, направляемой твердой и умѣлой рукой, несомнѣнно, съ чувствомъ удовлетворенія и облегченія встрѣтятъ извѣстіе о томъ, что П. А. Столыпинъ остался на посту предсѣдателя совѣта министровъ, прежде всего потому, что смѣна главы правительства означала бы собою вступленіе на стезю неизвѣстнаго будущаго, быть можетъ, сулила-бы собою новый періодъ колебаній и даже потрясеній, тогда какъ страна еще не успѣла вполнѣ оправиться отъ переживаній прежняго такого же смутнаго періода.

Для нашего края, которому въ этомъ внезапно создавшемся правительственномъ кризисѣ пришлось сыграть хотя косвенную, но видную роль, сохраненіе въ рукахъ П. А. Столыпина руководительства направленіемъ внутренней жизни государства даетъ надежду на возможность исправить то, что испорчено непредвидѣннымъ сцѣпленіемъ постороннихъ соображеній въ голосованіяхъ Государственнаго Совѣта. Будемъ думать, что не всегда надо считать похороненнымъ то, что отложено, и что голосъ, вопіющій о неотложныхъ нуждахъ цѣлаго обширнаго края, являющагося лучшимъ украшеніемъ государства, встрѣтитъ раньше или позже надлежащее признаніе и удовлетвореніе.

Изъ отчета о сегодняшнемъ засѣданіи Государственной Думы читатель увидитъ, что законопроектъ о западномъ земствѣ вовсе не похороненъ, а возсталъ, какъ фениксъ изъ пепла, въ тотъ же день, какъ его отклонили въ Государственномъ Совѣтѣ. И слѣдуетъ отмѣтить, что въ Думу законопроектъ снова явился подъ весьма внушительнымъ прикрытіемъ націоналистовъ и октябристовъ въ полномъ составѣ.

ЗАМѢТКИ.

MLXIX.

«Хоть гирше, абы инше»,—эта малорусская пословица какъ нельзя лучше опредѣляетъ отношеніе лѣвыхъ и крайнихъ правыхъ къ переживаемому моменту: и тѣ, и другіе вмѣстѣ голосовали въ Государственномъ Совѣтѣ противъ національно-государственныхъ интересовъ, а теперь раздѣляютъ радость по поводу возможнаго ухода П. А. Столыпина. Что касается лѣвыхъ, то ихъ радость вполнѣ понятна и естественна: для всѣхъ враговъ Россіи уходъ П. А. Столыпина равносиленъ устраненію съ ихъ пути крупнѣйшаго въ данное время препятствія. Евреи, поляки, финляндцы и вообще весь инородческо-революціонный лагерь отлично знаетъ, что то «инше», котораго такъ жаждутъ крайніе правые и которое они такъ усердно подготовляютъ, непремѣнно будетъ «гирше», разумѣется, «гирше» для Россіи. Какъ-же имъ не радоваться возможности ухода П. А. Столыпина! Радуется этому уходу и жаждетъ его и графъ Витте. Онъ обладаетъ хорошимъ верхнимъ чутьемъ, онъ хорошо знаетъ, кромѣ того, что уходъ П. А. Столыпина въ громадной степени ухудшитъ наше положеніе. А этого графу Витте и нужно: чѣмъ больше смуты, чѣмъ больше народнаго и государственнаго горя и несчастья, тѣмъ больше у графа Витте шансовъ опять вернуться къ власти.

Понимаютъ-ли крайніе правые, что то «инше», за которое они такъ ратуютъ, непремѣнно будетъ «гирше»? Трудно отвѣтить на этотъ вопросъ. Одно могу съ полной увѣренностью сказать: многіе изъ нихъ это отлично понимаютъ, но личная зависть и вражда, страстное стремленіе дорваться до власти и слабость патріотическаго чувства толкаютъ ихъ на борьбу и приключенія. Годъ назадъ въ Петербургѣ одинъ изъ крупнѣйшихъ вождей крайнихъ правыхъ разсказывалъ мнѣ съ какимъ-то упоеніемъ и даже сладострастіемъ о томъ, что интрига, которая неослабно ведется противъ П. А. Столыпина и представляемаго имъ «новаго режима», сдѣлала большіе успѣхи, и что недалеко то время, когда станетъ возможнымъ уходъ премьера. Я поинтересовался узнать, кто-же намѣчается ему въ преемники. Мой собесѣдникъ назвалъ мнѣ нѣсколько фамилій и потомъ прибавилъ:

—Кто-бы, однако, ни былъ премьеромъ послѣ Столыпина, все равно душой и руководителемъ новаго кабинета будетъ князь Ширинскій-Шихматовъ.

—Ну, и что-же, по вашему мнѣнію, это будетъ лучше, чѣмъ теперь, при Столыпинѣ?—спросилъ я.

Вздохнувъ и немного помолчавъ, мой собесѣдникъ рѣшительно сказалъ:

—Въ десять разъ будетъ хуже!

Съ княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ, который уже нѣсколько лѣтъ является главой крайней правой, я имѣлъ нѣсколько бесѣдъ. Еще два года назадъ онъ меня поразилъ, въ этихъ бесѣдахъ, своей крайней непримиримостью и полнымъ отсутствіемъ программы.

У этихъ людей одно: лишь-бы во что-бы то ни стало свалить П. А. Столыпина и самимъ дорваться до власти... Идейности здѣсь не ищите. Ихъ свирѣпая ненависть къ «новому режиму» объясняется тѣмъ, что онъ сбилъ ихъ съ позиціи, вырвалъ изъ ихъ рукъ власть. Въ частности, что касается князя Ширинскаго-Шихматова, то изъ его біографіи не безынтересно напомнить такой фактъ. Онъ былъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ кабинетѣ И. Л. Горемыкина (во время первой Думы). Вмѣстѣ съ нимъ въ кабинетѣ былъ П. А. Столыпинъ (министромъ внутреннихъ дѣлъ). Когда послѣ напряженной борьбы между сторонниками окончательной сдачи революціи (въ формѣ образованія кадетскаго министерства) и сторонниками роспуска Думы побѣдили послѣдніе, то было рѣшено одновременно съ роспускомъ Думы назначить премьеръ-министромъ П. А. Столыпина, поручивъ ему, такимъ образомъ, дальнѣйшее веденіе государственнаго корабля. П. А. Столыпинъ, соглашаясь принять на себя высокій постъ, соединенный съ громадной исторической отвѣтственностью, поставилъ рядъ условій. Всѣ его условія были приняты, и вотъ въ одинъ день съ назначеніемъ П. А. Столыпина предсѣдателемъ совѣта министровъ былъ опубликованъ указъ объ увольненіи князя Ширинскаго-Шихматова отъ должности оберъ-прокурора Св. Синода... Съ тѣхъ поръ и началась эта ожесточенная, непримиримая оппозиція справа.

Кружковая злоба къ П. А. Столыпину дошла до того, что его враги изъ крайнихъ правыхъ готовы жертвовать всѣми національными интересами русскаго народа. «Русское Знамя», находясь въ данномъ случаѣ въ трогательномъ единодушіи съ евреями, поляками и кадетами, говоритъ: «Въ Государственномъ Совѣтѣ вопросъ объ обособленіи поляковъ подвергся рѣзкому осужденію, такъ какъ законодательныя установленія должны стремиться къ сліянію отдѣльныхъ націй съ русскимъ народомъ, но никакъ не къ поселенію національной розни; провалу въ Государственномъ Совѣтѣ этой затѣи необходимо радоваться». Совѣтую эти заявленія запомнить хорошо. Вотъ она—истинная цѣна «идейности» и «убѣжденности» нѣкоторыхъ вождей крайнихъ правыхъ. Кричатъ о хозяйскихъ въ русскомъ государствѣ правахъ русскаго народа, этимъ лозунгомъ стремятся поднять массу, а когда первый министръ, въ полномъ единеніи съ западно-русскимъ общественнымъ мнѣніемъ, предпринялъ серьезный шагъ къ тому, чтобы въ Западной Руси, т. е. въ той части русской земли, которая наиболѣе подвержена инородческому натиску, оградить русскіе національные и государственные интересы, то крайніе правые вступили въ Маріинскомъ дворцѣ въ блокъ съ поляками и лѣвыми и общими силами пошли противъ огражденія русскихъ интересовъ, а вслѣдъ затѣмъ органъ крайнихъ правыхъ «Русское Знамя» заявило, что этому «необходимо радоваться». Великолѣпно! «Русское Знамя» поучаетъ, что надо не обособлять поляковъ, а «стремиться къ сліянію отдѣльныхъ націй съ русскимъ народомъ». Но помилосердствуйте, г.г. крайніе правые, и пожалѣйте себя: ратуя нынѣ за «сліяніе отдѣльныхъ націй съ русскимъ народомъ», вы выдаете себѣ полное testimonium paupertatis», вы доказываете полное отсутствіе у васъ политической вѣры. Если вы говорите о «сліяніи отдѣльныхъ націй съ русскимъ народомъ», то зачѣмъ-же вы основывали «союзъ *русскаго народа*» и доказывали, что господствующее въ государствѣ положеніе должно принадлежать только русскому народу?.. Обособлять поляковъ въ Западной Руси дѣйствительно нѣтъ никакой надобности, потому что поляки здѣсь и безъ того рѣзко и непримиримо обособлены отъ русскаго населенія и работаютъ исключительно на польское дѣло, стараясь во что-бы то ни стало сохранить свои позиціи и сберечь Западный край для будущей «великой Польши отъ моря и до моря». Именно эта рѣзкая и непримиримая обособленность поляковъ и привела правительство къ рѣшенію дать русскому населенію Западнаго края почву и опору для культурной работы на пользу русскаго дѣла. И вдругъ на помощь полякамъ нынѣ выступаетъ «Русское Знамя». Дѣйствительно, должно признаться, что «еще Польска не згинела». Но пойдемъ дальше. Если «Русское Знамя» вдругъ скоропостижно испугалось «обособленія» инородцевъ и отнынѣ стремится къ «сліянію отдѣльныхъ націй съ русскимъ народомъ, но никакъ не къ поселенію національной розни», то отсюда прямой и необходимый выводъ: надо прежде всего дать полное равноправіе евреямъ. Иначе получится совершенно непримиримое противорѣчіе: если огражденіе правъ и интересовъ русскаго народа въ Западной Руси со стороны польскаго натиска (притомъ проектированное не въ видѣ ограниченія правъ поляковъ, а лишь въ формѣ «размежеванія» на справедливыхъ началахъ) объявлено «Русскимъ Знаменемъ» дѣломъ непатріотичнымъ и антигосударственнымъ, то тогда тѣмъ болѣе «Русское Знамя» обязано было-бы ополчиться противъ всякихъ ограниченій правъ евреевъ.

—Православіе, Самодержавіе, русская народность!—вотъ нашъ русскій трехчленъ, составляющій основу національно-русскаго міровоззрѣнія.

Нынѣ крайніе правые изъ этой трехчленной формулы выбросили третій членъ—русскую народность. Это и есть то, что я назвалъ правымъ космополитизмомъ. Въ своей борьбѣ съ націоналистомъ П. А. Столыпинымъ крайніе правые дошли до отрицанія господствующаго въ государствѣ положенія русскаго народа. Въ ихъ представленіи Россія—не русское государство, а амальгама народностей, гдѣ никто не долженъ быть ослабляемъ, а всѣ должны сливаться. Но вѣдь это усвоенное ими нынѣ положеніе о безнаціональности русскаго государства осуждено жизнью и мертво. Національное движеніе будетъ неудержимо расти, и на знамени его всегда будетъ стоять призывъ къ отстаиванію державнаго въ русскомъ государствѣ положенія русскаго народа.

Торжество отрицанія этого начала было-бы возвратомъ къ недавно пережитому. Въ теченіе цѣлаго столѣтія у насъ начало русской народности было попрано и выброшено изъ государственнаго обихода жизни. Это привело къ глубокому омертвѣнію всѣхъ тканей государственнаго организма, къ страшному развалу, къ смертельно-опасному для Россіи засилью инородцевъ и, наконецъ, къ взрыву инородческой революціи... Именно для борьбы съ этой инородческой революціей возникъ, между прочимъ, и «союзъ русскаго народа». И вдругъ нынѣ органъ этого союза выступаетъ съ рѣзкимъ осужденіемъ на-

ціональной политики и заявляетъ, что правительство и законодательныя учрежденія не должны охранять правъ и интересовъ русскаго народа, дабы не «обособлять» этимъ инородцевъ, которыхъ надо «сливать».

Къ счастью, должно сказать, что это безъидейное и потому мертвенно-безсильное крайнее правое настроеніе встрѣчаетъ рѣшительное осужденіе среди правыхъ. «Московскія Вѣдомости», являющіяся основнымъ органомъ правыхъ и получившія, со времени перехода въ руки Л. А. Тихомирова, характеръ весьма серьезной газеты, вотъ какъ относятся ко всей этой исторіи. Въ редакціонной статьѣ отъ 9 марта газета прямо говоритъ, что крайніе правые въ Государственномъ Совѣтѣ пошли вмѣстѣ съ лѣвыми и поляками не по идейнымъ, а по личнымъ побужденіямъ. И это, продолжаетъ газета, «приводитъ къ тому, что русское населеніе Западнаго края остается подъ сугубою властью польскаго элемента».

Далѣе «Моск. Вѣд.» говорятъ:

«Борьба противъ предсѣдателя совѣта министровъ зашла за предѣлы дозволеннаго, когда приноситъ интересы русскаго народа въ жертву соблазна нанести ударъ П. А. Столыпину... Что касается П. А. Столыпина, то его противники создаютъ ему честь пасть въ борьбѣ за русскіе національные интересы. Если его отставка станетъ совершившимся фактомъ, то онъ будетъ имѣть утѣшеніе въ сознаніи, что не предпочелъ власти своимъ обязанностямъ передъ русскимъ народомъ».

Такъ говорятъ настоящіе правые, честные, идейные, любящіе родину.

А. Савенко.

Завершеніе реформы.

Основная цѣль реформы 19 февраля 1861 года состояла въ томъ, чтобы, обезпечивъ крестьянскому населенію юридическую свободу, вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить за нимъ опредѣленное количество земли, которая должна стать его собственностью. Первоначально, правда, крестьяне должны были «пребывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности», помѣщики-же «сохранять наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы» (до образованія волостей и открытія волостныхъ судовъ). Такъ-же точно и земельную собственность крестьяне не сразу получили, а должны были получить «въ свое время». «Съ пріобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли крестьяне освободятся отъ обязанностей къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ - собственниковъ». Крестьянамъ было предоставлено право тотчасъ-же выкупить отведенные имъ надѣлы и, такимъ образомъ, сейчасъ-же становиться свободными собственниками. Но такъ какъ единовременный выкупъ для массы крестьянства представлялся невозможнымъ, то погашеніе выкупной суммы было разсрочено на 49½ лѣтъ.

Такимъ образомъ, завершиться въ конечномъ своемъ результатѣ, реформа 1861 года должна была только теперь, когда празднуется пятидесятилѣтіе ея. Должна была по Положенію 19 февраля 1861 года, по ходу-же дѣла она не могла-бы еще и теперь завершиться: какъ указывалось въ предыдущей статьѣ, крестьяне оказались весьма неисправными плательщиками выкупнаго долга, вслѣдствіе чего систематически наростали недоимки, которыя пришлось присчитывать къ капитальному долгу, удлиняя, такимъ образомъ, срокъ окончанія выкупа, на одно—два десятилѣтія, а можетъ быть и больше.

Рядомъ съ этимъ сильно затянулось мѣстами и самое наступленіе выкупа. Манифестомъ предоставлено было «помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ. До заключенія такихъ добровольныхъ соглашеній не только не начинался выкупъ надѣловъ, но крестьяне оставались въ переходномъ состояніи временно - обязанныхъ. Въ большинствѣ случаевъ добровольныя соглашенія заключались, правда, незамедлительно. Но во многихъ случаяхъ они затягивались и еще къ началу восьмидесятыхъ годовъ добровольныя соглашенія не вездѣ были заключены. Этой затяжкѣ реформы былъ положенъ конецъ закономъ 28 ноября 1881 года, коимъ окончательно были прекращены всѣ обязательныя отношенія между крестьянами и помѣщиками и вездѣ приступлено къ выкупу крестьянскихъ надѣловъ, хотя-бы добровольныхъ соглашеній объ этомъ и не послѣдовало. Но въ этихъ случаяхъ завершеніе реформы уже могло послѣдовать не ранѣе 1929 г., а при неисправномъ несеніи выкупныхъ платежей отдалялась еще болѣе.

Такимъ образомъ, крестьянская реформа и въ наши дни была-бы еще далека отъ полнаго завершенія. Переходное состояніе, въ какомъ находились крестьяне, однако, неблагопріятно отзывалось и на ихъ собственномъ хозяйственномъ положеніи, и на всемъ государственномъ хозяйствѣ. Покончить съ нимъ представлялось, поэтому, очень важнымъ, тѣмъ болѣе въ виду стремленій со стороны революціонныхъ элементовъ использовать «аграрный вопросъ» въ своихъ цѣляхъ. Это и совершилось въ наши дни.

Прежде всего отмѣнена была (въ 1903 году) общинная круговая порука, возлагавшая матеріальную отвѣтственность предъ государствомъ за нерадивыхъ хозяевъ на радивыхъ и добропорядочныхъ хозяевъ. Отмѣной круговой поруки былъ нанесенъ первый ударъ общинѣ, несомнѣнно, сыгравшей роль въ упадкѣ крестьянскаго хозяйства послѣ освобожденія. Община съ ея круговой порукой была сохранена и закрѣплена положеніемъ 19 февраля 1861 г., повидимому, въ виду лишь предстоявшей выкупной операціи, какъ гарантія исправнаго поступленія выкупныхъ платежей. Опытъ, однако, показалъ, что это плохая гарантія. Да въ ней уже и надобности нѣтъ, такъ какъ въ 1905 году послѣдовала отмѣна выкупныхъ платежей, которые и прекращены совершенно съ 1908 года.

Этотъ актъ Монаршей милости къ крестьянству и является завершеніемъ великой реформы. Прощеніемъ выкупного долга выкупъ надѣловъ былъ прекращенъ, т. е. какъ бы законченъ: постоянное пользованіе превратилось въ полную собственность, что именно и составляло основной смыслъ и цѣль освобожденія крестьянъ Императоромъ Александромъ II. Нѣкоторымъ препятствіемъ къ этому служила еще великороссійская община, несовмѣстимая съ понятіемъ личной собственности. Но и это препятствіе устранено закономъ 8 ноября 1906 года, которымъ каждому крестьянину-общиннику предоставляется право выдѣла своего надѣльнаго участка изъ общественной собственности въ свою личную*). Наконецъ, закономъ 5 октября 1907 г. отмѣнены всѣ оставшіяся еще «ограниченія въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій».

Въ настоящее время земельная собственность крестьянства въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи (безъ Привислинскаго края, въ которомъ 5,5 милліоновъ десятинъ крестьянскихъ земель) составляетъ площадь въ 167 мил. десятинъ, въ числѣ ихъ 139 (безъ малого) милліоновъ десятинъ надѣльныхъ и 28 мил. десятинъ благопріобрѣтенныхъ (съ помощью Крестьянскаго банка и вообще правительства) земель. При численности въ этихъ 50 губерніяхъ 12 мил. крестьянскихъ дворовъ, получается въ среднемъ 14 десятинъ на дворъ, т. е. на семью (не считая 30 мил. десятинъ казенныхъ и частновладѣльческихъ земель, арендуемыхъ крестьянами). Если сопоставить въ этомъ отношеніи Россію съ Франціей, гдѣ въ среднемъ, владѣніе крестьянской семьи составляетъ 6 гектаровъ (около 5½ десятинъ), Германіей, гдѣ средній размѣръ владѣнія крестьянской семьи—немного превышаетъ эту цифру (составляя около 6½ гектаровъ) и другими западно-европейскими странами, считаемыми многоземельными, то окажется, что по величинѣ крестьянскаго надѣла, Россія стоитъ впереди—и много впереди—самыхъ многоземельныхъ странъ Западной Европы. Но и безъ такого сопоставленія, принимая во вниманіе, что maximum, который крестьянская семья можетъ обработать собственными силами, составляетъ не болѣе 15 десятинъ, земельное обезпеченіе нашего крестьянства нельзя не признать вообще вполнѣ достаточнымъ.

Наше «малоземелье», о которомъ столько говорится въ послѣднее время, понятіе весьма относительное, обобщать его нельзя и не слѣдуетъ. Статистикой у насъ зарегистровано, правда, 2,856,950 крестьянскихъ дворовъ, имѣющихъ надѣльной земли до 5 десятинъ. Но, при общей численности крестьянскихъ дворовъ въ 12 милліоновъ, это, очевидно, явленіе лишь частное. Притомъ-же, кромѣ надѣльныхъ земель, крестьяне имѣютъ еще благопріобрѣтенныя, а также арендуемыя, причемъ имѣютъ ихъ, главнымъ образомъ, именно такіе малонадѣльные (но далеко не всегда малоземельные) крестьяне. Но и на 4—5, даже на 2—3 десятинахъ нѣмецкій, бельгійскій или датскій крестьянинъ благоденствуетъ, живетъ припѣваючи и богатѣетъ. Нашъ-же крестьянинъ не только на 4—5, но и на 8—10 десятинахъ съ трудомъ кормится и считается малоземельнымъ. Это и понятно, потому что одна десятина даетъ западному крестьянину то, чего нашъ крестьянинъ съ четырехъ получить не можетъ.

Въ этомъ-то и заключается относительность нашего малоземелья: обусловливается оно не столько малымъ количествомъ земли, сколько малой производительностью труда нашего крестьянина, примитивностью его хозяйства. Для благосостоянія крестьянина не только земля нужна, но *нужно и умѣніе пользоваться ею*, т. е. нужно то, чего именно нѣтъ до сего времени и не было у нашего крестьянина. Умѣнія пользоваться землей, улучшенія земледѣльческой техники и поднятія, такимъ образомъ, интенсивности хозяйства,—вотъ чего не достаетъ нашему крестьянину, а не земли. Если-бы въ этомъ направленіи было сдѣлано что-нибудь существенное въ полстолѣтіе послѣ 1861 года, не было-бы у насъ теперь и не могло бы быть, никакого «аграрнаго вопроса».

Достаточно указать, что, вслѣдствіе примитивной хозяйственной системы, болѣе третьей части крестьянскихъ полей теперь не обрабатывается и не засѣвается. По даннымъ офиціальной статистики, изъ 80 милліоновъ десятинъ крестьянской пашни въ Европейской Россіи подъ посѣвомъ хлѣбовъ находится только 48 мил. десятинъ, а остальные 32 мил. десятинъ «гуляютъ подъ паромъ». Такимъ образомъ, 40 проц. пашни не обрабатывается, тогда какъ, напримѣръ, въ сосѣдней Германіи только 5—6 проц. пашни держится подъ паромъ. Такимъ образомъ, хозяйственно-экономическое благосостояніе крестьянства можетъ быть значительно поднято за счетъ наличныхъ-же его земель.

У насъ и помѣщичье хозяйство не отличается вообще особымъ совершенствомъ техники. Урожайность же крестьянскихъ земель вообще на 20—25 проц., а часто и больше, ниже урожайности рядомъ лежащихъ помѣщичьихъ земель. По вычисленію С. С. Бехтѣева (см. его «Хозяйственные итоги истекшаго сорокалѣтія»), повышеніе урожайности крестьянскихъ земель до размѣровъ землевладѣльческихъ, въ среднемъ, дало-бы крестьянамъ увеличеніе хлѣбныхъ сборовъ на 336 милліоновъ пудовъ въ годъ, имѣющихъ вывозную стоимость въ 238 мил. рублей. За вычетомъ стоимости провоза по желѣзнымъ дорогамъ (50 мил. рублей), на рукахъ у крестьянъ осталась-бы солидная сумма въ 188 мил. рублей, т. е. значительно больше той, которая нынѣ уплачивается крестьянами по всѣмъ прямымъ налогамъ. Повышеніе хозяйственной культуры крестьянъ, вотъ что еще остается для завершенія, по существу, реформы 19 февраля 1861 г.

А. Волынецъ.

*) По 1 января 1911 года уже вышло изъ общины, въ силу закона 8 ноября 1906 года, свыше 2 мил. дворохозяевъ съ количествомъ земли въ 10 мил. десятинъ, перешедшихъ въ ихъ личную собственность.

Передъ кризисомъ.

Весьма любопытны разсказы освѣдомленныхъ лицъ о событіяхъ, предшествовавшихъ министерскому кризису, о которыхъ «Гол. Моск.» такъ разсказываетъ:

П. А. Столыпинъ былъ увѣренъ, что вопросъ о національныхъ куріяхъ не будетъ ни въ какомъ случаѣ провалелъ въ Госуд. Совѣтѣ. Все-таки съ ранняго утра въ пятницу, 4 марта, приближенные замѣчали въ предсѣдателѣ совѣта министровъ признаки сильнаго волненія. Вопреки установившемуся обычаю, П. А. Столыпинъ уѣхалъ въ Маріинскій дворецъ, отказавшись отъ поданнаго завтрака. Въ павильонѣ министровъ П. А. Столыпинъ встрѣтился съ Коковцевымъ, съ которымъ и вошелъ въ ложу министровъ. Въ этотъ моментъ залъ засѣданія Г. Совѣта представлялъ оживленный видъ. Повсюду стояли группы таинственно бесѣдовавшихъ сановниковъ. Коковцевъ первый замѣтилъ что-то неладное въ настроеніи зала.

—Мнѣ кажется, здѣсь что-то кроется,—указалъ онъ П. А. Столыпину.

—За эту ночь ничего не могло произойти,—возразилъ Столыпинъ.—Я имѣю точныя свѣдѣнія, что куріальная система Г. Совѣтомъ будетъ принята.

Коковцевъ все-таки продолжалъ настаивать на возникшихъ у него подозрѣніяхъ и просилъ предсѣдателя быть крайне осторожнымъ, совѣтуя переговорить съ нѣкоторыми сановниками совѣтскихъ группъ. П. А. Столыпинъ, однако, сталъ шутить надъ опасеніями Коковцева и спокойно занялъ свое мѣсто. Какъ оказывается, въ тотъ моментъ ни самъ П. А. Столыпинъ, ни В. Н. Коковцевъ ничего не знали и не подозрѣвали о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто съ четверга на пятницу. Они не имѣли никакихъ свѣдѣній о поѣздкѣ Трепова въ Царское Село и о тайномъ ночномъ засѣданіи правой группы Госуд. Совѣта.

Послѣ произнесенія своей рѣчи П. А. Столыпинъ сталъ еще болѣе увѣренъ въ побѣдѣ правительства и говорилъ объ этомъ нѣкоторымъ изъ сидѣвшихъ съ нимъ въ ложѣ министровъ.

Голосованіе, однако, показало, что П. А. Столыпинъ на этотъ разъ ошибся. Первымъ извѣстіемъ о пораженіи для предсѣдателя совѣта министровъ послужилъ мелкій, но весьма характерный для Госуд. Совѣта признакъ—отношеніе къ нему членовъ высшей палаты.

Обыкновенно при благопріятныхъ для П. А. Столыпина результатахъ голосованія всѣ сановники наперерывъ спѣшатъ подойти къ министерской ложѣ и поздравить предсѣдателя совѣта министровъ съ новой побѣдой.

На этотъ разъ ничего подобнаго не было: наоборотъ, члены Г. Совѣта, какъ бы сконфузившись, всячески избѣгали подходить къ П. А. Столыпину. Послѣдній почувствовалъ, что Коковцевъ былъ правъ въ своихъ подозрѣніяхъ, и поблѣднѣлъ.

Когда приставъ Г. Совѣта доложилъ П. А. Столыпину о результатахъ голосованія, всѣ присутствовавшіе въ залѣ замѣтили, что предсѣдатель совѣта министровъ густо покраснѣлъ и былъ этимъ сообщеніемъ очень взволнованъ.

Когда П. А. Столыпинъ вернулся домой, онъ немедленно получилъ подробныя свѣдѣнія объ интригѣ, жертвой которой онъ сдѣлался.

Во время кризиса

Положеніе, создавшееся послѣ того, какъ предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ было подано прошеніе объ отставкѣ, породило въ правящихъ сферахъ цѣлый рядъ слуховъ, изъ которыхъ многіе настолько любопытны и характерны, что стоятъ быть приведенными и теперь, когда кризисъ благополучно закончился. Въ массѣ создавшихся кризисомъ слуховъ не исключена была возможность чисто праваго кабинета съ П. Н. Дурново и г. Ширинскимъ-Шихматовымъ во главѣ. Въ случаѣ осуществленія этой невѣроятной комбинаціи мечтающіе о ней говорили о сокращеніи правъ народнаго представительства до предѣловъ булыгинской Думы.

Что касается предположенія о кабинетѣ съ г. Коковцовымъ во главѣ, (на Морской уже въ магазинѣ Даціаро выставленъ былъ портретъ В. Н. Коковцова съ надписью: «Предсѣдатель совѣта министровъ»), то слухи, забѣгая впередъ событій, намѣчали рядъ комбинацій болѣе или менѣе вѣроятныхъ. Общественная молва выдвигала слѣдующихъ трехъ кандидатовъ въ министры внутреннихъ дѣлъ: Кривошеина, Макарова или Ширинскаго-Шихматова.

Изъ этихъ трехъ кандидатовъ Кривошеинъ являлся для В. Н. Коковцова наиболѣе желательнымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ по двумъ причинамъ: Кривошеинъ извѣстенъ, какъ человѣкъ, надѣленный большимъ организаціоннымъ и административнымъ умѣньемъ, а во-вторыхъ,—Кривошеинъ по своимъ взглядамъ склоняется вправо. Но, съ другой стороны, г. Кривошеинъ, какъ объ этомъ настойчиво говорили, не только не соглашался взять портфеля министра внутреннихъ дѣлъ, но совсѣмъ собирался выйти изъ состава совѣта министровъ, если премьеромъ будетъ г. Коковцовъ.

Кандидатура Коковцова не встрѣчала сочувствія, главнымъ образомъ, со стороны правыхъ и націоналистовъ.

Правые круги Госуд. Думы и, главнымъ образомъ, члены праваго крыла Государственнаго Совѣта со своей стороны принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы обезпечить за собою результаты побѣды надъ П. А. Столыпинымъ.

Не возражая противъ кандидатуры г. Коковцова, они, однако, настаивали на предоставленіи ихъ кандидатамъ нѣсколькихъ мѣстъ въ кабинетѣ министровъ съ тѣмъ разсчетомъ, что вліяніе на ходъ нашей внутренней политики очутится въ ихъ рукахъ.

Какъ передаютъ, В. Н. Коковцовъ, однако, не считалъ возможнымъ стать во главѣ правительства при возложеніи на него различныхъ обязательствъ и категорически заявилъ, что согласится занять постъ предсѣдателя совѣта министровъ только при условіи предоставленія ему полной свободы въ дѣлѣ «обновленія» состава членовъ кабинета.

9 марта выѣзжалъ въ Царское Село членъ Госуд. Совѣта гофмейстеръ Высочайшаго Двора Б. В. Штюрмеръ.

—

Гегечкори и Чхеидзе—лидеры соціалъ-демократовъ, — остроумно характеризовали положеніе:

—Намъ, соціалъ - демократамъ, каждое правительство слишкомъ право, мы безразличны ко всѣмъ перемѣнамъ въ составѣ русскаго правительства, но, какъ люди безсмертные, мы не можемъ не признать, что второго такого интеллектуальнаго, но и талантливаго апологета и защитника, какъ П. А. Столыпина, отжившему самодержавному строю не найти. Его уходу могутъ радоваться только кадеты. Эта буржуазная партія видитъ въ уходѣ П. А. Столыпина возможность осуществленія своихъ иллюзій.

Распадъ партій Гос. Совѣта.

Предполагаемая отставка П. А. Столыпина особенно ярко отразилась на Гос. Совѣтѣ, вызвавъ среди высшаго законодательнаго учрежденія полный распадъ его партій. Первой, по словамъ «Нов. Вр.», распадается партія центра. Нейдгартовская группа, входящая въ составъ центра, болѣе не считаетъ возможнымъ оставаться въ центрѣ при наличіи въ немъ поляковъ. Еще большій расколъ наблюдается въ правой группѣ, самой сильной по числу голосовъ. Изъ нея выходятъ всѣ тѣ, кто баллотировалъ за національныя куріи, а такихъ насчитывается до 35 человѣкъ. Эта часть праваго крыла объясняетъ свой выходъ изъ группы нежеланіемъ нести моральной отвѣтственности за національный вопросъ, въ которомъ другая часть крыла, предводительствуемая П. Н. Дурново, дѣйствовала въ антинаціональномъ духѣ. Своему лидеру П. Н. Дурново большинство праваго крыла ставитъ въ вину то, что на засѣданіи правой группы за нѣсколько дней до общаго собранія Гос. Совѣта отношеніе къ національному вопросу почти не затрагивалось.

Въ день же общаго собранія Гос. Совѣта В. Ф. Треповъ, дѣйствуя по иниціативѣ лидера группы, вызвалъ среди нея расколъ, увѣривъ меньшинство въ необходимости баллотировать противъ законопроекта. Такая тактика ничѣмъ не оправдывается, ибо могла быть подсказанной лишь личными интересами. На это указываетъ раздѣленіе голосовъ при баллотировкѣ, тѣмъ болѣе, что противъ проекта о національныхъ куріяхъ, какъ теперь извѣстно, баллотировали П. Н. Дурново, В. Ф. Тре-

---

ШЕВЧЕНКО и КУЛИШЪ.

Въ послѣдніе годы въ Кіевѣ постепенно выходитъ въ свѣтъ, подъ редакціею И. М. Каманина, полное собраніе сочиненій и писемъ покойнаго П. А. Кулиша († 2 февр. 1897 г.). Въ одномъ изъ томовъ (3-мъ) помѣщена, при жизни автора неизданная, малороссійская поэма: «Кулишъ у пекли», изображающая путешествіе Кулиша по аду, гдѣ онъ встрѣчаетъ знакомыхъ лицъ, испытывающихъ тѣ муки, какихъ они заслужили, по мнѣнію автора, своими поступками въ теченіе жизненнаго пути. Поэма снабжена многочисленными примѣчаніями, заключающими въ себѣ болѣе подробныя, чѣмъ въ поэмѣ, воспоминанія П. А. Кулиша о встрѣченныхъ въ аду лицахъ и пережитыхъ авторомъ событіяхъ. Едва-ли не наиболѣе мѣста отведено разсказамъ о Шевченкѣ.

Не скрывая и не смягчая, какъ дѣлаютъ это въ жизнеописаніяхъ Шевченко черезъ-чуръ усердные его поклонники М. К. Чалый, А. Я. Конисскій и др., того обстоятельства, что поэтъ былъ съ юности горькимъ пьяницею, Кулишъ тѣмъ не менѣе признавалъ за Шевченкомъ великій даръ поэтическаго творчества. Онъ сожалѣлъ только, что столь драгоцѣнный даръ достался въ удѣлъ человѣку, не тронутому культурой, не только необразованному, но даже малограмотному. Отсюда происходило то, что Шевченко, обладая могучею силою поэтическаго вдохновенія, былъ бѣденъ чувствами и образами, имѣлъ скудный запасъ темъ для проявленія своего творческаго таланта. Кулишъ старался развивать и облагораживать его, пріучалъ его любить малороссійскія думы и творенія Пушкина. Послѣднія Шевченко выучивалъ, по совѣту Кулиша, наизусть, чтобы овладѣть манерою пушкинскаго стиха. «Наравнѣ съ роднымъ эпосомъ любилъ Тарасъ только Пушкина»,—разсказываетъ въ одномъ изъ упомянутыхъ примѣчаній (стр. 66—67) Кулишъ, умалчивая о своемъ участіи въ зарожденіи этой любви,—«разогрѣвъ свой духъ думами кобзарскими, онъ, бывало, читаетъ на память русскаго Гомера, Пиндара, Софокла, недоумѣвая, какъ и оцѣнить его за роскошное его слово. Да! Онъ и самъ выросъ бы въ такого поэта, если бы мы (малороссіяне) доросли до того, чтобы воспитать такого поэта,—вотъ почему онъ и понималъ достоинства Пушкина глубиною своего духа. Въ оцѣнкѣ великаго Пушкина Тарасъ сходился съ Панькомъ, какъ и въ оцѣнкѣ остатковъ нашего эпоса. Между перлами Пушкинскаго творчества Тарасъ чаще всего вспоминалъ и произносилъ наизусть стихотвореніе «Мицкевичъ»:

Онъ между нами жилъ,
Средь племени ему чужого; злобы
Въ душѣ своей къ намъ не питалъ онъ; мы
Его любили. Мирный, благосклонный,
Онъ посѣщалъ бесѣды наши. Съ нимъ
Дѣлились мы и чистыми мечтами,
И пѣснями (онъ вдохновенъ былъ свыше
И съ высоты взиралъ на жизнь). Нерѣдко
Онъ говорилъ о временахъ грядущихъ,
Когда народы, распри позабывъ,
Въ великую семью соединятся.
Мы жадно слушали поэта. Онъ
Ушелъ на Западъ—и благословеньемъ
Его мы проводили. Но теперь
Нашъ мирный гость намъ сталъ врагомъ, и нынѣ
Въ своихъ стихахъ, угодникъ черни буйной,
Поетъ онъ ненависть: издалека
Знакомый голосъ злобнаго поэта
Доходитъ къ намъ!.. О Боже! Возврати
Твой миръ въ его озлобленную душу!

Участіе Кулиша въ развитіи поэтической дѣятельности Шевченка не ограничивалось однимъ поднятіемъ уровня его образованія. Оно шло гораздо дальше. Кулишъ додѣлывалъ въ произведеніяхъ Шевченка то, чего, на его вкусъ, имъ не доставало, и перерабатывалъ то, что ему казалось несовершеннымъ. Благодаря изданнымъ въ недавнее время Д. И. Эварницкимъ «Матеріаламъ для біографіи Т. Г. Шевченка» (Екатеринославъ, 1909), выяснилось, напримѣръ, что знаменитая автобіографія Шевченка, напечатанная въ 1860 г. въ «Народномъ Чтеніи» (кн. 2-я), изъ-подъ пера Шевченка вышла совсѣмъ не въ томъ видѣ, въ какомъ появилась она въ печати.

Самыя лучшія мѣста ея, столь трогавшія всегда сердца почитателей поэта и цѣликомъ вошедшія во всѣ его жизнеописанія, написаны П. А. Кулишомъ. Подробное сличеніе опубликованнаго Д. И. Эварницкимъ подлиннаго рукописнаго текста автобіографіи съ печатнымъ сдѣлано г. Книгоношею въ иллюстрированномъ приложеніи къ «Новому Времени» (№ 12069 отъ 17 октября 1909 г.) и мы не будемъ здѣсь его повторять. Покончивъ сличеніе, г. Книгоноша говоритъ: «Всякій, кто сличитъ подлинную автобіографію Шевченка съ поддѣлкой Кулиша, придетъ къ убѣжденію, что послѣдній совершенно беззастѣнчиво обманулъ въ 1860 году русское общество, сочинивъ небывалаго Шевченка. Кулишъ поддѣлалъ и нравственный, и умственный образъ поэта, вложилъ въ его уста собственныя мысли и чувства. Кулишъ выдумалъ Шевченка». Самъ Кулишъ въ одномъ письмѣ отъ 1 августа 1885 г. сознается въ этомъ: «Не будучи въ состояніи написать ее (автобіографію) такъ, какъ хотѣлось бы, онъ (Шевченко) обратился ко мнѣ и отдалъ мнѣ свою рукопись. Я написалъ отъ его имени то, что въ «Народномъ Чтеніи».

Въ томъ же письмѣ Кулишъ дѣлаетъ и другія, цѣнныя для изученія Шевченка, признанія:

«У посланіи до Основьяненка»,—удерживаемъ языкъ подлинника,—«винъ (Шевченко) такъ промовывъ:

Нашъ завзятый Головатый
Не вмре, не загыне...
Ось де, люде, наша слава,
Слава Украины.
Безъ золота, безъ каменя,
Безъ пышноп мовы,
А голоска та правдыва,
Якъ Господа слово.

Основьяненко, бачте, напечатавъ спомынкы про Головатого. Пидъ надыхомъ сёго твору Шевченко й заспивавъ про порогы, та, бувшы узенько вченымъ, запсовавъ одно зъ найкращихъ своихъ творивъ тимъ, що Головатого поставывъ апотеозомъ народнёи жызни. Ратуючы славу едыного нашого поэта, я равнъ ёму напечататы такъ:

Наша писня, наша дума
Не вмре, не загыне etc.

Якъ чоловикъ розумный, винъ добре бачывъ, що такъ мусыть напечататы, та булы вжей тоди людци, що шипотилы противъ мене гадюкамы. Я й чувъ, що Тарасъ на мене ремствувавъ: якъ я смію поправляты Марку Вовчкови его оповидання! «Винъ ихъ опрозыть!» гукавъ неборакъ по пьяну, а проте й забувъ, що я не опрозывъ «Наймычкы», «Назара Стодоли» и «Неофытивъ», *дороблюючы недороблене...* Може, я й опрозывъ творы Марка Вовчка, поправлюючы ихъ, та якъ переставъ поправляты, переставъ и Марко Вовчокъ путне що появляты. А теперь на шо звився? Ни на що!»

«Эти признанія Кулиша»,—говоритъ г. Книгоноша,—«устанавливаютъ тотъ фактъ, что онъ и стихи Шевченка приправлялъ своими словами, «додѣлывалъ недодѣланное» и, видимо, тотъ текстъ «Кобзаря», который мы знаемъ, получился отъ совмѣстной «працы» Кулиша съ Шевченкомъ. Кулишъ самъ указываетъ, что «додѣлалъ» «Наймичку», «Назара Стодолю» и «Неофитовъ». Что же тамъ Кулишево и что Шевченка? Какъ Кулишъ «додѣлывалъ» стихи Шевченка, можно судить по автобіографіи Шевченка, которая въ печать явилась добавленная цѣлыми страницами, якобы изъясняющими отборныя чувства и возвышенныя мысли бѣднаго малороссійскаго пѣвца, которыя тому и во снѣ не снились». Г. Книгоноша правильно озаглавилъ свою замѣтку въ «Новомъ Времени»—«Поддѣльный Кобзарь».

Покойный профессоръ Н. П. Дашкевичъ давнымъ-давно доказалъ (отзывъ о сочиненіи проф. Петрова, Спб. 1888, стр. 170—195), что поэзія Шевченка ранняго періода находится въ тѣснѣйшей связи съ польской литературой,—съ произведеніями, особенно революціонными, Мицкевича, Чайковскаго, Залѣскаго и Гощинскаго. Вліяніемъ нѣкоторыхъ польскихъ писателей онъ склоненъ былъ даже объяснять «антимосковское» настроеніе Шевченка. Можно сказать болѣе. Проживая въ Варшавѣ передъ ноябрьскимъ польскимъ возстаніемъ 1830 г., Шевченко напитался тогдашними революціонными настроеніями варшавской молодежи, усвоилъ себѣ отъ поляковъ на всю жизнь свирѣпую ненависть къ «Москвѣ», къ царской власти вообще, а въ частности къ Императору Николаю Павловичу, наконецъ, къ Богдану Хмельницкому, котораго поляки до сихъ поръ, при всякомъ удобномъ случаѣ, изображаютъ на портретахъ съ ослиными ушами (напримѣръ, см. Zygmunt Gloger, Geografia historyczna ziem dawnej Polski, w Krak. 1900, стр. 251). Въ поясненіе предыдущихъ словъ приведемъ два отрывка изъ пѣсенъ, распѣвавшихся въ Варшавѣ революціонной молодежью въ пору возстанія.

О «Москвѣ» (т. е. русскихъ) пѣли:

Kto wolność i honor ceni,
Ojczyzny dla nas tak miléj,
Daléj kto synem się mieni,
Niech sypie Moskwie mogiły,
Mogiły Moskwie, mogiły,
Niech sypie Moskwie, mogiły.

Объ Императорѣ Николаѣ Павловичѣ:

Próżno, próżno, Mikołaju,
Z paszcz ognistych u piersi godzisz,
Próżno rząd wolnego kraju
Nową przysięgą uwodzisz.
To nasz siew: wiwat Maj!
Niech przepadnie Mikołaj!

Возвратимся къ любопытнымъ замѣчаніямъ г. Книгоноши относительно «додѣлыванья» Кулишомъ произведеній Шевченка. Ихъ можно распространить и на ту болѣе раннюю пору жизни Шевченка, когда онъ не былъ еще знакомъ съ Кулишомъ. Въ роли «додѣлывателя» выступалъ тогда столь опытный и талантливый писатель, какъ Е. П. Гребенка. Вотъ что читаемъ у біографа Шевченка А. Я. Конисскаго объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ появленію перваго изданія «Кобзаря» въ 1840 году (Жизнь Шевченка, Одесса 1898, стр. 144—145): «Шевченко вытащилъ изъ-подъ кровати лубочный ящикъ, наполненный кусками бумагъ. Мартосъ началъ разбирать, но никакъ не могъ добиться толку и сказалъ:

—«Дайте мнѣ эти бумаги домой, я ихъ прочитаю».

—«Да онѣ не стоятъ того, чтобы трудиться надъ ними».

—«Нѣтъ, стоятъ! тутъ есть что-то хорошее»...

—«Будто? не шутите ли вы»?

—«Нѣтъ!»

—«Ну, возьмите, только, сдѣлайте милость, никому не показывайте и не говорите о нихъ».

—«Хорошо, хорошо!»

Взявши бумаги, Мартосъ отправился къ Гребенкѣ. Привели бумаги въ порядокъ и прочитали. На слѣдующій сеансъ Мартосъ (Шевченко рисовалъ съ него портретъ) ничего не говорилъ Шевченку о бумагахъ, ожидая, не спроситъ ли онъ самъ; но онъ упорно молчалъ. Тогда Мартосъ сказалъ: «Знаете ли что, Тарасъ Григорьевичъ, ваши стихи очень, очень хорошіе. Хотите—напечатаю?» —«Нѣтъ, нѣтъ! не хочу, не хочу! Ей Богу, не хочу. Пожалуй, еще побьютъ за нихъ».

Много стоило труда получить согласіе Шевченка. Наконецъ, онъ согласился. Мартосъ представилъ его стихотворенія въ цензуру, а затѣмъ и въ типографію. *Много было хлопотъ съ послѣднимъ стихотвореніемъ, чтобы привести его въ порядокъ для печати; это была «Тарасова ничъ».* Печатаніе остальныхъ приближалось къ концу, а *«Тарасова ничъ» едва поспѣла»* (курс. нашъ). Очевидно, «додѣлывали», «доробլювалы недороблене»...

Такимъ образомъ самостоятельно-шевченковскаго не такъ-то много въ поэзіи Шевченка. Его великій даръ поэтическаго вдохновенія былъ какъ бы музыкальнымъ инструментомъ, красота звуковъ котораго зависитъ отъ артиста, ихъ извлекающаго. «У поэта»,—по справедливому замѣчанію одного критика,—«не было широкаго умственнаго кругозора и не было умѣнія овладѣть вполнѣ своею темою, стать выше ея». По выраженію М. Урсина (Очерки изъ психологіи славянскаго племени, Спб. 1887, стр. 185), «поэтъ навсегда остался геніально даровитымъ, но недоразвившимся простолюдиномъ». Образованные землики Шевченка, стремившіеся къ упраздненію крѣпостного права, пользуясь его поэтическимъ вдохновеніемъ, вкладывали въ его уста свои мысли и чувства, всячески выдвигали его впередъ, чтобы показать обществу, какіе геніи таятся въ крѣпостной крестьянской средѣ и сколь цѣнные дары могли бы принести обществу такіе таланты, если бы вся крестьянская масса стала свободною.

Къ прискорбію, самъ «простолюдинъ» Шевченко потерялъ лучшія свойства своей среды, не сохранилъ отъ предковъ вѣры въ Бога, покорности судьбѣ, того эпическаго спокойствія духа, которое свойственно людямъ, связаннымъ съ землею, исконнымъ «хлѣборобамъ». Разогрѣвая постоянно себя «горѣлкою» и ромомъ, заражаясь окружающими революціонными настроеніями, даже отъ такихъ враговъ Малороссіи, какъ поляки, Шевченко мало-по-малу сдѣлался закоренѣлымъ отрицателемъ, безбожникомъ, кощунникомъ, анархистомъ, возненавидѣлъ свое отечество Россію, ея великое прошлое, ея церковь, родную ей Царскую власть, ея великихъ монарховъ: Петра I и Екатерину II, бредилъ междоусобною бранью между мало-и великороссіянами.

Тажко, батьку,
обращается онъ къ Квиткѣ-Основьяненку:
Жыты зъ ворогамы!
Поборовся бъ зъ москалямы,
Якъ-бы малысь сылы.

Идеалы Шевченка приводили въ ужасъ пестившаго его Кулиша. Вспоминая о «Заповиту» (завѣщаніи) поэта, гдѣ онъ говоритъ, что примирится съ Богомъ только тогда, когда волны Днѣпра понесутъ въ Черное море братскую «московскую» кровь («кровъ ворожу»), Кулишъ спрашиваетъ: за что ей литься?—и отвѣчаетъ: «про се спытаймо въ кого *россудлывою*, а не въ такого *божевильною*, якимъ бувъ Шевченко пры свойму геніальнему дари слова» (прим., стр. 29). Особенно возмущался Кулишъ возвеличеніемъ разбойниковъ, напр., въ стихотвореніи:

Ой выострю товарыша,
Засуну въ халяву,
Та пиду шукаты правды
И тіеи славы.
Ой пиду я не лугамы
И не берегамы,
А пиду я не шляхамы,
А по-надъ шляхамы;
Та спытаю въ жыдовына,
Въ богатого пана,
У шляхтыча поганого
Въ поганимъ жупани,
И у ченця, якъ трапыться:
Нехай не гуляе,
А святе письмо чытае,
Людей поучае.

Или въ словахъ Галайды (въ «Гайдамакахъ») къ возлюбленной:

Завтра вночи у Чыгрыни
Сьвяченый достану...
Дасьть винъ мени сьрибло-злото,
Дасьть винъ мени славу.
Одягну тебе, обую,
Посаджу, мовъ паву,
На дзыгльку, якъ гетьманшу, и т. д.

Не разъ уже отмѣчалось въ литературной критикѣ, что поэзія Шевченка—поэзія жестокая и вредная; она не возбуждаетъ въ читателѣ добрыхъ чувствъ, не разрѣшаетъ примирительно историческихъ коллизій, а, напротивъ, взываетъ къ мести, къ крови, радуется религіозной, племенной и сословной ненависти, воспѣваетъ отвратительнѣйшее преступленіе Уманской рѣзни, какъ великій подвигъ. Самъ Шевченко свидѣтельствуетъ, что его пріятели даже не были согласны съ нимъ въ оцѣнкѣ этого событія:

«Гайдамаки—не воины,—
Разбойники, воры,
Пятно въ нашей исторіи!..»
Брешешъ, людоморе!
За святую правду, волю
Разбійныкъ не стане;
Не розкуе—закованый
У ваши кайданы
Народъ темный; не зариже
Лукавого сына;
Не розибье живе серце
За свою Краину!

Сказаннаго достаточно, чтобы судить, насколько Шевченко, какъ поэтъ,—величина не крупная и даже отрицательная. Онъ скорѣе интересенъ съ этнографической стороны, какъ извѣстный по имени слагатель лирическихъ произведеній народнаго творчества въ концѣ длиннаго ряда безыменныхъ пѣвцовъ. Около его личности сложилась легенда: его поклонники стараются представить его не такимъ, каковъ онъ былъ, а какимъ они желаютъ его видѣть для достиженія своихъ политическихъ цѣлей. Но о поклонникахъ Шевченка Кулишъ въ упомянутомъ письмѣ выразился очень мѣтко:

«Шевченка жъ дурни прихвостни поты поилы, та пестылы, покы таки дурнымъ гуртомъ уклалы, та й молыця ему по дурному, наче святому».

С. Х.

повъ, А. П. Струковъ, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и другіе, всего 25 человѣкъ. За куріи подали голоса А. С. Стишинскій, Я. Н. Офросимовъ, В. Н. Карповъ, П. Н. Кобылинскій, Д. И. Пихно, за которыми пошли около 32 членовъ Госуд. Совѣта правой группы. По мнѣнію большинства правыхъ, П. Н. Дурново неудобно далѣе занимать положеніе лидера группы, также какъ и нельзя оставаться въ группѣ В. Ф. Трепову. Не будучи увѣренными, что П. Н. Дурново выйдетъ изъ состава праваго крыла, хотя онъ и заявилъ о своемъ выходѣ, большинство праваго крыла рѣшило отколоться отъ своей группы. Новая группировка создаетъ такое положеніе партій: отколовшаяся отъ праваго крыла часть членовъ соединяется съ нейдгартовской партіей. Эти двѣ партіи образуютъ одну: умѣренно-правую группу. П. Н. Дурново со своими единомышленниками (30 членовъ Гос. Совѣта) организуетъ крайне-правую группу. Центръ ослабляется на 25 голосовъ; лѣвое крыло остается при прежнемъ числѣ членовъ. Такова намѣчаемая перегруппировка партій. Вопросъ о распадѣ праваго крыла долженъ былъ рѣшиться 8 марта послѣ ночного засѣданія совѣта праваго крыла. На этомъ засѣданіи, какъ сообщаютъ, было высказано не мало упрековъ по адресу П. Н. Дурново.

Одинъ изъ членовъ Гос. Совѣта, возвратившійся съ московскаго дворянскаго съѣзда, разсказывалъ въ общемъ собраніи, что московское дворянство отнеслось весьма неодобрительно къ тактикѣ Гос. Совѣта, идущей въ разрѣзъ съ національными интересами. Вообще результатами баллотировки о куріяхъ всѣ члены Гос. Совѣта по выборамъ крайне смущены, предвидя большіе разговоры на мѣстахъ по этому вопросу.

Крестьяне-націоналисты.

Изъ фракціи націоналистовъ, какъ сообщаетъ «Гол. Моск.», вышли всѣ крестьяне, представители отъ западныхъ губерній. Крестьянская группа составила слѣдующее заявленіе, поданное въ совѣтъ фракціи: «Удрученные событіями послѣднихъ дней, мы считаемъ безполезнымъ оставаться во фракціи, руководящая роль которой находится въ рукахъ дворянъ, и просимъ считать насъ выбывшими изъ фракціи. Мы не можемъ сохранить душевнаго равновѣсія и оставаться въ нынѣшнемъ положеніи, когда видимъ, что національные интересы Россіи разсѣиваются на интриги, царящія въ высшихъ сословіяхъ. Уходъ нашъ не означаетъ колебанія національнаго духа и патріотизма, съ ними мы остаемся по силѣ нашего разумѣнія. Въ этомъ исторія за насъ». Слѣдуютъ подписи крестьянъ, представителей Западныхъ губерній: Андрейчукъ, Кучинскій, Янушкевичъ, Наливайко, Ермолаевъ, Гаврилюкъ, Николенко, Ермольчикъ и Войтцюликъ.

Къ холмскому вопросу.

Соотношеніе силъ въ комиссіи по холмскому вопросу сложилось такъ: октябристы и націоналисты составляютъ большинство и ведутъ вопросъ къ его разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ.

Противъ выдѣленія Холмщины идутъ поляки и кадеты. Вождемъ поляковъ является Дымша, который, къ случаю сказать, лично заинтересованъ въ этомъ вопросѣ, такъ какъ его имѣніе окажется при выдѣленіи Холмщины внѣ польской черты.

Меньшинство, не будучи въ состояніи побѣдить противника и не имѣя достаточнаго количества голосовъ, рѣшило бороться обструкціями. Всѣ они записываются безъ всякаго повода и говорятъ безъ конца.

Большинство борется съ этимъ, проведя голосованіемъ прекращеніе записей ораторовъ съ сокращеніемъ рѣчей до 5 минутъ.

Въ послѣднемъ засѣданіи эта обструкціонно-говорильная попытка особенно усилилась. Доходили до курьезовъ. Румянцевъ въ теченіе 5 минутъ, растягивая слова и фразы, говорилъ, что вопросъ уже освѣщенъ со всѣхъ сторонъ въ рѣчахъ различныхъ ораторовъ, и закончилъ свою рѣчь фразой: «я, собственно, записался говорить, чтобы использовать свое право».

Приглашеніе проф. А. М. Гуляева.

Попечитель Московскаго учебнаго округа А. А. Тихомировъ увѣдомилъ исполняющаго обязанности ректора Московскаго университета гр. Л. А. Камаровскаго о своемъ согласіи допустить къ чтенію лекцій по гражданскому праву въ качествѣ приватъ-доцента Московскаго университета директора и профессора лицея Цесаревича Николая А. М. Гуляева.

Въ послѣднее время юридическій факультетъ оказался въ самомъ печальномъ положеніи: каѳедра гражданскаго права совершенно опустѣла, и некому было читать лекцій.

Тогда въ факультетѣ было высказано рѣшеніе пригласить А. М. Гуляева принять на себя чтеніе этого курса. Указывалось, между прочимъ, на то обстоятельство, что профессора и директора лицея собирались пригласить лишь въ качествѣ приватъ-доцента.

Тѣмъ не менѣе, факультетъ рѣшилъ вступить въ переговоры съ А. М. Гуляевымъ. Послѣ нѣкотораго колебанія этотъ послѣдній выразилъ свое согласіе какъ дочитать прерванный курсъ по гражданскому праву, такъ и объявить свой собственный курсъ въ будущемъ учебномъ году.

Обыскъ у камергера А. А. Палтова.

Ревизія сенатора Нейдгарта, по ордерамъ котораго въ послѣдніе дни вновь возобновились и были произведены нѣкоторые обыски у различныхъ видныхъ дѣятелей, совершенно неожиданно заглянула въ Царское Село. Здѣсь была произведена выемка у одного изъ виднѣйшихъ представителей министерства путей сообщенія, которая произвела ошеломляющее впечатлѣніе въ чиновныхъ сферахъ Петербурга. Въ Царскомъ Селѣ, на углу Малой и Дворцовой улицъ минувшей осенью заняла отдѣльный двухъ-этажный домъ особнякъ семья камергера д. ст. с. А. А. Палтова, занимавшаго отвѣтственную должность директора канцеляріи министра путей сообщенія и состоящаго однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ различныхъ частныхъ предпріятіяхъ. Самъ г. Палтовъ бывалъ въ Царскомъ Селѣ наѣздами. Онъ имѣлъ здѣсь свой кабинетъ, гдѣ сосредоточивалась и куда пересылалась его обширная дѣловая переписка. Нѣсколько дней тому назадъ семья Палтова выѣхала за границу. Нѣсколько дней тому назадъ мѣстный полицейскій приставъ получилъ отъ канцеляріи ревизующаго сенатора Нейдгарта увѣдомленіе, что въ квартирѣ г. Палтова будетъ произведена выемка, и приказаніе приготовить нарядъ полицейскихъ чиновъ. Чиновники-ревизоры, по словамъ «Пет. Лист.», произвели тщательный осмотръ всѣхъ письменныхъ столовъ и шкафовъ. Была взята вся полученная послѣдняя почта, нѣсколько телеграммъ и объемистый пакетъ различныхъ документовъ. Выемка продолжалась около четырехъ часовъ. Ревизорами-чиновниками былъ составленъ детальный протоколъ объ обыскѣ. Квартира въ настоящее время находится подъ наблюденіемъ полицейскихъ агентовъ. Передаютъ, что причиной обыска были нѣкоторыя документальныя указанія, полученныя сенаторомъ Нейдгартомъ при послѣднихъ выемкахъ въ Петербургѣ, въ связи дѣятельности г. Палтова съ проведеніемъ мостостроительныхъ подрядовъ.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Министерскій кризисъ въ Италіи.

Новое италіанское министерство еще не составлено, но въ Римѣ почти не сомнѣваются въ томъ, что во главѣ его станетъ Джіолитти. Одновременно называютъ имена и другихъ кандидатовъ на министерскіе портфели. Постъ министра иностранныхъ дѣлъ займетъ, будто бы, адмиралъ Беттоло; существуетъ, впрочемъ, предположеніе, что Санъ-Джуліано сохранитъ свой портфель. За послѣднее время положеніе Санъ-Джуліано нѣсколько поколебалось, и часть палаты заняла по отношенію къ нему явно враждебное положеніе. Многіе упрекали его въ излишней осторожности, которая истолковывалась, какъ слабость. Державы тройственнаго союза желали-бы, чтобы Санъ-Джуліано остался на своемъ посту, такъ какъ его дѣятельность была направлена къ укрѣпленію союзныхъ отношеній. Турцію онъ убѣдилъ въ томъ, что для собственной пользы она должна цѣнить добрыя отношенія съ Италіей. Послѣдней было дано обѣщаніе, что всѣ италіанскія предпріятія въ Триполи будутъ пользоваться правительственной поддержкой. Многія другія затрудненія, встрѣчавшіяся на пути италіанской политики, также находятся на пути къ мирному разрѣшенію. Въ виду благопріятныхъ результатовъ дѣятельности Санъ-Джуліано очень возможно, что онъ останется министромъ иностранныхъ дѣлъ также и въ кабинетѣ Джіолитти. Возможнымъ кандидатомъ на этотъ отвѣтственный постъ называютъ также бывшаго министра иностранныхъ дѣлъ, а нынѣ посла въ Парижѣ Титтони.

Положеніе дѣлъ на югѣ Франціи.

Послѣ шумныхъ процессій, взволновавшихъ на время Баръ-сюръ-Объ, въ этомъ маленькомъ городкѣ снова водворилось спокойствіе. Винодѣлы, показавъ свою силу, сложили оружіе и ждутъ результатовъ своихъ манифестацій. Умѣренные предлагаютъ дождаться рѣшеній комиссіи, учрежденной министерствомъ земледѣлія. Мѣстное населеніе признаетъ свою географическую и историческую принадлежность къ Шампани и требуетъ присоединенія къ ней. Между тѣмъ правительство не рѣшается приступить къ исправленію границъ, зная, что жители Шампани готовы возстать противъ него съ оружіемъ въ рукахъ. Остается искать средняго рѣшенія, удовлетворительнаго для обѣихъ сторонъ. Слово «шампанское» принадлежитъ исключительно винамъ, производимымъ по берегамъ Марны. Винодѣлы сосѣднихъ областей лишены права производить шампанское и для ихъ винъ необходимо придумать какое-нибудь другое названіе. Словомъ вопросъ, запутывается и угрожаетъ принять форму междоусобной борьбы между населеніемъ двухъ сосѣднихъ областей изъ-за права производить неподдѣльное шампанское.

Дамскіе шаровары въ Вѣнской палатѣ депутатовъ.

8 марта, какъ сообщаетъ вѣнскій корреспондентъ «Czas'a», въ палатѣ депутатовъ произошла большая сенсація, вызванная далеко не политическими вопросами. Около часу дня въ большомъ пріемномъ залѣ палаты появилась молодая, очень красивая особа въ модной «jupe-culotte». Слухъ объ этомъ прошелъ въ залъ засѣданій, гдѣ сразу произошло большое замѣшательство. Депутаты покинули свои мѣста и всѣ высыпали въ корридоръ, а оттуда въ пріемный залъ; залъ же засѣданій совершенно опустѣлъ. Какъ предполагаютъ, дѣвица въ «jupe-culotte» была выслана одной изъ большихъ фирмъ въ качествѣ новой модели.

Дѣло о шпіонствѣ въ Гамбургѣ.

Нѣсколько дней тому назадъ мы уже сообщали объ арестѣ гамбургской полиціей одного англичанина, навлекшаго на себя подозрѣніе въ шпіонствѣ тѣмъ, что его часто видѣли вблизи верфей Бломъ и Фоссъ. Одновременно были арестованы въ Бременѣ два рабочихъ и одна женщина. У арестованныхъ лицъ найдены будто бы планы и документы, касавшіеся постройки германскихъ военныхъ судовъ. Полиція слѣдитъ также и за другимъ англичаниномъ, въ которомъ подозрѣваетъ главнаго руководителя всего этого дѣла. Слѣдствіе находится въ рукахъ высшей гамбургской администраціи. Въ обоихъ англичанахъ подозрѣваютъ англійскихъ морскихъ офицеровъ, которые слѣдили за ходомъ кораблестроенія въ Германіи и снимали планы новыхъ судовъ, подкупая для этого рабочихъ и чиновниковъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Завтра, 13 марта, въ Златоустовской церкви религіозно-просвѣтительнаго общества (Большая Житомірская, № 9), послѣ Божественной литургіи, которая будетъ отслужена преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, будетъ совершено освященіе новой плащаницы и спеціально для нея устроенной гробницы. Плащаница представляетъ собою весьма оригинальную, основанную на внимательномъ изученіи Евангелія и библейско-археологическихъ данныхъ, композицію выдающейся художественной работы. Первоначальный эскизъ для нея былъ изготовленъ художникомъ Н. Шароватовымъ, а въ выполненіи его принималъ дѣятельное участіе художникъ Гр. Жлудкинъ. Гробница такой же художественной работы изготовлена въ мастерской К. Юрчевскаго. Сооруженіе плащаницы и гробницы обошлось въ 1,500 руб., изъ которыхъ большую часть составляютъ пожертвованія членовъ религіозно-просвѣтительнаго общества, прихожанъ храма и многочисленныхъ посѣтителей чтеній общества.

Начало литургіи въ $9^{1}/_{2}$ часовъ утра.

Телеграмма П. А. Столыпина. Въ отвѣтъ на привѣтствіе, посланное статсъ-секретарю П. А. Столыпину отъ общаго собранія членовъ клуба русскихъ націоналистовъ 10 марта, вчера предсѣдатель клуба проф. В. Е. Черновъ получилъ слѣдующую телеграмму:

«Русскимъ націоналистамъ-кіевлянамъ шлю прочувствованное сердечное спасибо. Твердо вѣрю, что затеплившійся на Западѣ Россіи свѣтъ русской національной идеи не погаснетъ и вскорѣ озаритъ всю Россію. Столыпинъ».

Телеграмма Д. И. Пихно. Въ отвѣтъ на привѣтствіе клуба русскихъ націоналистовъ, посланное клубомъ русскихъ націоналистовъ Д. И. Пихно, вчера предсѣдателемъ клуба В. Е. Черновымъ получена слѣдующая телеграмма:

«Сердечно благодарю за привѣтъ общее собраніе нашего клуба, васъ и товарищей предсѣдателя. Не сомнѣваюсь въ конечномъ успѣхѣ русскаго дѣла въ Западной Руси. Роды земскаго младенца идутъ не совсѣмъ благополучно, но говорятъ, будто и Цезарь появился на свѣтъ кесарскимъ сѣченіемъ. Пихно».

Телеграмма А. Ѳ. Гирса. Дѣятелями клуба русскихъ націоналистовъ вчера получена, въ отвѣтъ на привѣтствіе и благодарность за сочувствіе и поддержку, выраженныя клубомъ въ телеграммѣ отъ 10 марта, слѣдующая телеграмма отъ А. Ѳ. Гирса:

«Искренно тронутъ сердечнымъ привѣтомъ. Глубоко уповаю, что скоро Западная Русь выйдетъ изъ временнаго испытанія и все кругомъ просвѣтлѣетъ, а клубъ русскихъ націоналистовъ, эта мощная патріотическая организація, высоко держащая знамя русской государственности, еще болѣе окрѣпнетъ для служенія единой Россіи и нашему великому Государю. Гирсъ».

Попечитель Кіевскаго учебнаго округа **П. А. Зиловъ** возвратился изъ служебной поѣздки въ Подольскую губернію и вступилъ въ управленіе округомъ.

Кіевскій губернскій предводитель дворянства князь **М. А. Куракинъ**, возвратясь въ Кіевъ, вступилъ въ отправленіе своихъ служебныхъ обязанностей.

М. И. Бутовичъ. (Некрологъ). 10 марта въ Кіевѣ скончался на 82 году жизни одинъ изъ старѣйшихъ защитниковъ Севастополя генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ Михаилъ Ильичъ Бутовичъ, отецъ котораго Илья Бутовичъ, будучи офицеромъ, въ 1830 году былъ убитъ при исполненіи служебнаго долга въ одномъ изъ военныхъ поселеній. Въ воздаяніе заслугъ отца М. И. Бутовичъ по повелѣнію Императора Николая Павловича былъ опредѣленъ на казенный счетъ въ Павловскій кадетскій корпусъ, послѣ окончанія котораго 20-лѣтнимъ юношей въ 1849 году поступилъ на службу въ 9 артиллерійскую бригаду, участвовавшую въ то время въ походахъ и дѣлахъ при усмиреніи мятежа въ Венгріи, гдѣ покойный получилъ первое боевое крещеніе. Спустя четыре года, въ 1854 году М. И. Бутовичъ въ чинѣ подпоручика участвовалъ въ сраженіи 21 и 22 февраля близъ гор. Калараша въ составѣ отряда подъ начальствомъ генералъ-лейтенанта Хрулева. Въ томъ же году, 1 апрѣля, участвовалъ съ батареею при занятіи острововъ «Голый» и «Гону», противъ крѣпости Силистріи. 7 апрѣля того же года поручикъ Бутовичъ вступилъ въ составъ отряда генерала Лидерса и 9 мая участвовалъ въ рекогносцировкѣ подъ начальствомъ князя Горчакова. Въ войну 1855 года съ англо-французами, турками и сардинцами поручикъ Бутовичъ участвовалъ во многихъ сраженіяхъ, между прочимъ съ 19 ноября 1855 г. по 20 марта 1856 г. находился на Инкерманскихъ высотахъ, гдѣ командовалъ мѣстною батареею до окончанія кампаніи. Въ операціяхъ противъ крѣпости Силистріи 22 февраля 1854 года былъ контуженъ осколкомъ гранаты въ голову и лицо. Послѣ Крымской кампаніи М. И. Бутовичъ, постепенно спеціализируясь и повышаясь въ чинахъ, въ 1866 г. принялъ командованіе 4-ой ротой Кронштадской крѣпостной артиллеріи. Въ 1869 году въ чинѣ подполковника М. И. Бутовичъ принялъ 1 батарею 23 артиллерійской бригады; въ 1874 году произведенъ былъ въ полковники, а въ 1888 году за отличіе по службѣ въ генералъ-маіоры съ назначеніемъ командиромъ 7 артиллерійской бригады. Въ послѣдующіе годы М. И. Бутовичъ неоднократно временно исполнялъ должность начальника артиллеріи 5 армейскаго корпуса. Разстроенное во время походовъ здоровье, раны и контузіи, полученныя въ сраженіяхъ, заставили М. И. въ 1900 году выйти въ отставку, послѣ чего М. И. Бутовичъ поселился въ Кіевѣ. Покойный былъ кавалеромъ слѣдующихъ русскихъ и иностранныхъ орденовъ: св. Владиміра 3 ст. и 4 ст. съ бантомъ, св. Анны 1 ст., св. Станислава 1 ст. и 2 ст. съ Императорскою короною; Прусскаго ордена короны 2 ст. Кромѣ того имѣлъ медали: серебряныя за усмиреніе Венгріи и Трансильваніи 1849 года, за защиту Севастополя 1854—1855 годовъ и свѣтлобронзовую въ память войны 1855—1856 годовъ и знакъ отличія за безпорочную выслугу въ офицерскихъ чинахъ 40 лѣтъ.

Погребеніе М. И. Бутовича будетъ совершено съ подобающими почестями при участіи войскъ всѣхъ родовъ оружія.

Потѣшная рать. Въ Кіевѣ, по примѣру другихъ русскихъ городовъ, рѣшили завести своихъ потѣшныхъ. Уже состоялось соглашеніе военнаго начальства съ гражданскимъ, въ силу котораго весь Кіевъ подѣлили на участки по числу войсковыхъ частей, стоящихъ въ Кіевѣ. На долю Миргородскаго полка достались начальныя училища, расположенныя въ районѣ Васильковской и Фундуклеевской улицъ. Ученики этихъ заведеній составятъ потѣшный батальонъ 3-хъ ротнаго состава. Командиромъ этого «батальона» уже назначенъ поручикъ Соколовъ, въ помощь которому даны три офицера и 9 нижнихъ чиновъ. Задачей этихъ инструкторовъ является обученіе дѣтей сокольской гимнастикѣ и элементарному строю. Вся эта работа должна закончиться къ пріѣзду Государя Императора, которому и будутъ потѣшные представлены на общемъ войсковомъ парадѣ.

Къ вопросу объ улучшеніи телефоннаго сообщенія въ Кіевѣ. Почтово-телеграфное вѣдомство сообщило кіевскому городскому головѣ, что въ текущемъ году предстоитъ переустройство части магистрали городской телефонной линіи изъ надземной въ подземную. Такое переустройство будетъ произведено на слѣдующихъ улицахъ: на Бибиковскомъ бульварѣ отъ Бессарабской площади до Безаковской ул., на Институтской площади отъ угла Крещатика до Банковой, на Софійской ул. начиная отъ Думской площади до Большой Владимірской, затѣмъ черезъ Софійскую площадь по Большой Владимірской до Большой Житомірской и по Большой Подвальной начиная отъ Театральной ул. до Львовской ул. Всѣ эти работы будутъ исполнены согласно смѣтѣ, утвержденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Подземная прокладка телефонныхъ проводовъ будетъ произведена по тому же типу, какъ это уже устроено на Крещатикѣ. Телефонные подземные кабели будутъ проложены не по полотну мостовой, а по серединѣ тротуаровъ. Въ случаѣ скрещенія телефонныхъ кабелей съ какими-нибудь другими подземными сооруженіями, послѣдніе будутъ отведены въ сторону за счетъ почтово-телеграфнаго вѣдомства по соглашенію съ представителями правленій заинтересованныхъ учрежденій. Что касается тѣхъ участковъ улицъ, гдѣ подземные телефонные кабели необходимо пропустить подъ мостовой усовершенствованнаго типа, то работы по вскрытіямъ и задѣлкамъ мостовой будутъ возложены на мостовое отдѣленіе городской управы.

Популярныя лекціи по физикѣ для учащихся. Съ разрѣшенія попечителя Кіевскаго учебнаго округа, комиссія образцоваго физическаго кабинета при Кіевскомъ учебномъ округѣ организовала рядъ популярныхъ лекцій по физикѣ для учащихся среднихъ учебныхъ заведеній.

Въ воскресенье 13 марта, въ 1 часъ дня, въ XV аудиторіи университета св. Владиміра состоится вторая лекція на тему «Высокая и низкая температуры», которую прочтетъ опытный преподаватель физики С. П. Слѣсаревскій, по слѣдующей программѣ: превращеніе въ тепло разныхъ видовъ энергіи. Способы полученія высокихъ температуръ. Горѣніе. Опыты Гольдшмидта. Джаулево тепло. Вольтова дуга. Способы полученія низкихъ температуръ. Жидкій воздухъ.

Лекція будетъ сопровождаться опытами и свѣтовыми картинами. Учащіеся входятъ по безплатнымъ билетамъ, которые они могутъ получать у начальниковъ своихъ учебныхъ заведеній. Постороннія лица платятъ за входъ 50 коп.

Къ введенію всеобщаго начальнаго обученія. Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило попечителя Кіевскаго учебнаго округа, что имъ сдѣлано распоряженіе о переводѣ въ вѣдѣніе директора народныхъ училищъ Кіевской губерніи, за сдѣланнымъ уже перечисленіемъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ въ размѣрѣ 718 р., 12,247 руб., назначенныхъ министерствомъ Кіевскому губернскому комитету въ пособіе на введеніе всеобщаго начальнаго обученія, а именно въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію учащаго персонала начальныхъ училищъ за время съ 1 сентября по 31 декабря 1910 года.

Къ вопросу о децентрализаціи дѣлъ по министерству народнаго просвѣщенія. Министръ народнаго просвѣщенія проситъ попечителя Кіевскаго учебнаго округа представить къ 15 мая с. г. свои соображенія по вопросу о томъ, какія дѣла могли бы быть переданы изъ центральнаго управленія министерства на окончательное разрѣшеніе мѣстной власти въ учебно-окружныя управленія, а также изъ учебно-окружныхъ управленій въ учебныя заведенія и дирекціи народныхъ училищъ по принадлежности.

Къ введенію въ Кіевѣ попуднаго сбора. Находящійся въ настоящее время въ Петербургѣ предсѣдатель городской мостовой комиссіи инженеръ В. Я. Демченко прислалъ кіевскому городскому головѣ телеграмму съ просьбой внести на обсужденіе городской думы вопросъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о введеніи въ Кіевѣ попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ и отвозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ. Каковы эти измѣненія—пока неизвѣстно и о нихъ будетъ доложено думѣ В. Я. Демченко, ведущимъ теперь въ Петербургѣ переговоры относительно предоставленія гор. Кіеву въ возможно скоромъ времени разрѣшенія на введеніе этого сбора. Возвращеніе въ Кіевъ В. Я. Демченко ожидается въ началѣ будущей недѣли. Вопросъ о введеніи въ Кіевѣ указаннаго сбора имѣетъ для города существенное значеніе, такъ какъ предоставитъ возможность получить средства на замощеніе магистральныхъ путей.

Къ урегулированію переселенческаго движенія. Въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ вчера, 11 марта, получено телеграфное увѣдомленіе, передающее, что для урегулированія притока переселенцевъ на станціяхъ посадки образовываются спеціальныя комиссіи подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ кіевскаго, волынскаго, черниговскаго, полтавскаго и другихъ. Въ этихъ комиссіяхъ принимаютъ участіе представители отъ желѣзныхъ дорогъ и отъ порайонныхъ комитетовъ. По этому поводу управленіе дорогъ сообщаетъ начальнику Юго-Западныхъ дорогъ, что въ комиссіи желательно назначеніе своихъ представителей по возможности не ниже начальниковъ отдѣленій по движенію. О томъ, кто будутъ назначены представителями, надлежитъ увѣдомить губернаторовъ, а также сообщить управленію дорогъ. Командированіе представителей отъ порайонныхъ комитетовъ предоставляется усмотрѣнію предсѣдателей порайонныхъ комитетовъ въ зависимости отъ ожидаемыхъ размѣровъ посадки переселенцевъ.

Къ учрежденію новаго полицейскаго участка въ Кіевѣ. На-дняхъ кіевскимъ полицеймейстеромъ полковникомъ А. А. Скалономъ представленъ въ губернское правленіе мотивированный докладъ по вопросу объ организаціи полицейскаго надзора въ недавно присоединенныхъ къ Кіеву бывшихъ его предмѣстіяхъ—Верхней и Нижней Соломенкахъ, Кучменномъ и Протасовомъ ярахъ и Батыевой горѣ. Въ докладѣ этомъ представлены слѣдующія соображенія, клонящіяся къ необходимости учрежденія новаго девятаго полицейскаго участка и реорганизаціи паспортной части при управленіи городской полиціи въ самостоятельный столъ. Указанные поселки расположены частью на земляхъ, находящихся въ безпереоброчномъ пользованіи г. Кіева, частью на земляхъ Митрополитанскаго дома и военно-инженернаго вѣдомства и занимаютъ площадь около 8 кв. верстъ, кромѣ Кадетской рощи площадью 253 десятины, которая по своему положенію должна будетъ войти подъ общій полицейскій надзоръ. На этой площади, неровной по своей поверхности и мѣстами покрытой рощами (Байковая), насчитывается около 1.200 деревянныхъ жилыхъ построекъ и 200 торгово-промышленныхъ заведеній съ населеніемъ свыше 30.000 жителей, въ томъ числѣ въ Верхней Соломенкѣ—16.000, Нижней Соломенкѣ—2.000, въ Протасовомъ и Кучменномъ ярахъ—5.000 и на Батыевой горѣ—6.000. Въ санитарномъ и пожарномъ отношеніяхъ новыя присоединенныя къ Кіеву окраины, какъ извѣстно, являются совершенно неблагоустроенными, и одно упорядоченіе ихъ въ этомъ отношеніи потребуетъ увеличенія вдвое работы мѣстной полиціи, одна канцелярская дѣятельность которой въ настоящее время опредѣляется 32.000 входящихъ и исходящихъ за годъ бумагъ и взысканій на сумму до 20.000 руб. Присоединенная къ городу мѣстность, заселенная преимущественно рабочими поселками, расположена между Лыбедскимъ и Бульварнымъ участками, которые сами перегружены въ настоящее время работой. Въ этихъ участкахъ съ населеніемъ до 180,000 жителей имѣются высшія учебныя заведенія, часто требующія по долгу отвлеченія полиціи отъ ея повседневной работы, кромѣ того въ районѣ Бульварнаго участка находится много большихъ фабрикъ и заводовъ, тоже требующихъ особаго вниманія полиціи. По этимъ соображеніямъ новый районъ населенія города не можетъ быть раздѣленъ въ административномъ отношеніи между этими участками, а только выдѣленъ въ самостоятельную единицу, въ видѣ новаго полицейскаго девятаго участка, къ которому, кромѣ пяти новыхъ предмѣстій, возможно будетъ присоединить Байковое кладбище, кадетскую рощу, желѣзнодорожную колонію и Соломенское кладбище. Присоединеніе къ существующимъ границамъ города территоріи въ 7—8 кв. верстъ съ населеніемъ въ 30,000 жителей несомнѣнно увеличитъ работу центральнаго полицейскаго управленія и прежде всего ляжетъ тяжелымъ бременемъ на паспортную его часть, уже въ настоящее время обремененную работой. Въ виду этого одновременно съ учрежденіемъ новаго полицейскаго участка потребуется открытіе самостоятельнаго паспортнаго отдѣленія при городской полиціи. По соображеніямъ, представленнымъ полицеймейстеромъ, на учрежденіе полицейскаго участка съ 7 околоточными надзирателями и 40 городовыми и на организацію паспортнаго отдѣленія при городской полиціи потребуется ежегодный расходъ въ размѣрѣ 21,200 руб., на наемъ помѣщенія для участка—1,300 руб. и на содержаніе этого помѣщенія 500 руб.

Къ выпуску городомъ займа въ 1,500,000 руб. Вчера, 11 марта, губернаторъ снова обратился къ кіевскому городскому головѣ съ просьбой представить затребованныя главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства свѣдѣнія относительно выпуска городомъ облигаціоннаго займа въ 1,500,000 руб. на сооруженіе въ Кіевѣ школьныхъ зданій и на перекрытіе городскихъ канавъ.

Присоединеніе къ канализаціи Лукьяновской тюрьмы. Вчера, 11 марта, губернаторъ препроводилъ въ городскую управу на утвержденіе проектъ присоединенія къ канализаціи усадьбы Лукьяновской тюрьмы.

Административныя взысканія. Управляющимъ Кіевской губерніей въ текущемъ мѣсяцѣ уже оштрафованы болѣе 100 лицъ за нарушенія обязательнаго постановленія Начальника Края о пропискѣ видовъ на жительство. Штрафы наложены по протоколамъ полиціи отъ 1 до 50 рублей, съ замѣной при неуплатѣ арестомъ отъ 1 до 10 дней. Въ связи съ участившимися случаями нарушенія этого обязательнаго постановленія полиція производитъ провѣрку подворныхъ книгъ.

Арестъ студента. Вчера, 11 марта, по распоряженію губернской администраціи, арестованъ студентъ университета св. Владиміра Юрій Вонсовскій, проживавшій въ д. № 1 на Б. Подвальной улицѣ. Вонсовскій содержится при Старокіевскомъ участкѣ.

Переводъ въ тюрьму. Вчера, 11 марта, слушательница высшихъ женскихъ курсовъ Рахиль Фрейманъ, арестованная на-дняхъ, по распоряженію Кіевскаго охраннаго отдѣленія, переведена въ тюрьму.

Погода. Въ Кіевѣ продолжаетъ держаться весьма суровая весенняя погода; днемъ, при рѣзкомъ сѣверо-восточномъ вѣтрѣ, температура воздуха 3—4°R ниже нуля, а ночью и по утрамъ бываютъ заморозки, достигающіе 8—9°R. Обнажившіеся отъ снѣга въ періодъ февральской оттепели озимые поля сильно вывѣтриваются и подвергаются опасности отъ морозовъ. Въ общемъ, сверхъ ожиданія, весна идетъ съ большимъ запозданіемъ. Въ прошломъ году въ началѣ марта въ Кіевѣ стояла прекрасная, теплая и свѣтлая погода, и съ первыхъ чиселъ марта уже продавались лѣсныя фіалки и подснѣжники; а въ настоящее время лѣсныхъ цвѣтовъ нѣтъ и въ поминѣ, такъ какъ въ лѣсахъ лежитъ еще глубокій снѣгъ.

На Днѣпрѣ. Ледъ на Днѣпрѣ стоитъ сплошной массой. Изъ верховьевъ Днѣпра и его притоковъ сообщаютъ, что ледъ держится еще на зимнемъ положеніи и никакихъ признаковъ вскрытія рѣкъ не замѣчается. Подъ вліяніемъ оттепели въ февралѣ ледъ на Днѣпрѣ у Кіева почернѣлъ, на рѣкѣ съ наступленіемъ мартовскихъ холодовъ ледъ снова окрѣпъ и мѣстами опять установилось по льду сообщеніе. Жители Труханова острова также еще сообщаются съ кіевскимъ берегомъ по льду, хотя, благодаря большой промоинѣ у кіевскаго берега, сообщеніе совершается съ трудомъ.

Въ прошломъ году Днѣпръ вскрылся 1 марта, а со 2 марта открылась уже и навигація на Днѣпрѣ; теперь-же, очевидно, вскрытіе Днѣпра послѣдуетъ не ранѣе второй половины марта.

Въ воскресенье, 13 марта, въ 7 часовъ вечера, въ V-й аудиторіи университета св. Владиміра, въ засѣданіи историческаго общества Нестора-лѣтописца, прочтутъ сообщенія: 1) Д. чл. С. И. Масловъ: „Памяти П. И. Житецкаго“, 2) Д. чл. А. И. Сонни: „О первоначальномъ смыслѣ нѣкоторыхъ родинныхъ, свадебныхъ и похоронныхъ обрядовъ“, и 3) Д. чл. П. Н. Смирновъ: „Новое челобитье московскаго купечества о высылкѣ иноземцевъ, 1627 г.“.

Отчетъ по устройству 29 января 1911 г. звенигородскимъ кружкомъ любителей сценическаго искусства въ помѣщеніи общественнаго собранія спектакля въ пользу недостаточныхъ ученицъ Звенигородской женской гимназіи. Приходъ: отъ продажи билетовъ—181 р. 45 к., отъ продажи программъ—28 р. 20 коп., отъ продажи цвѣтовъ—54 р. 50 к., отъ продажи конфетти—16 р. 15 к., получено бенефиція 24 р., а всего поступило на приходъ 304 руб. 30 коп. Расходъ—128 р. 23 к. Чистая прибыль 176 р. 7 к., изъ которыхъ выдано попечительному совѣту Звенигородской женской гимназіи 153 руб. и кружку любителей сценическаго искусства—23 р. 07 к.

Кражи въ квартирахъ. Проживающая въ д. № 24 по Михайловскому пер. венгерская подданная Ю. Станковичъ заявила въ полицію, что бывшая ея прислуга кр. Марія Курильная 10 марта совершила кражу бѣлья на 45 руб. По этому заявленію Курильная была задержана и у нея среди вещей найдена часть похищеннаго бѣлья.

Въ колбасномъ заведеніи Кропшевскаго, въ д. № 68 по Брестъ-Литовскому шоссе, въ ночь на 11 марта у кр. Готфрида Евскина похищена записная книжка съ двумя векселями на 116 рублей.

Въ д. № 12 по Кадетскому шоссе вечеромъ 10 марта со взломомъ замка у дверей чердака похищено бѣлье на 30 руб., принадлежащее разнымъ лицамъ и принятое для мойки кр. Н. Сергѣевой.

Карманный воръ. На Думской площади около дома № 6 вечеромъ 10 марта задержанъ Александръ Булашевичъ, похитившій у слушательницы высшихъ женскихъ курсовъ Малки Боксеръ кошелекъ съ 5 рублями.

Самоуправство торговокъ. Вчера утромъ на площади Бессарабскаго базара торговки молочными продуктами, въ числѣ шести, напали на подъѣхавшаго своего конкуррента, кр. Василія Опанасѣнко, 55 л., нанесли ему побои, побили ему посуду, уничтожили привезенный для продажи товаръ и прогнали его съ базара. Личности торговокъ уже выяснены.

Задержанные полиціей. Вчера, 11 марта, въ районѣ Старокіевскаго участка, полиціей задержаны 46 разносныхъ торговцевъ, не имѣвшихъ права на таковую торговлю. Полиція задержала также 18 нищихъ въ томъ-же районѣ.

Безправные приказчики. 10 марта при повѣркѣ чинами Подольскаго участка личнаго состава служащихъ въ магазинахъ по Александровской ул. задержаны 14 приказчиковъ-евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ Кіевѣ.

Тайная продажа водки. Въ ночь на 11 марта чинами Старокіевскаго участка задержаны за тайную продажу водки извощикамъ на Думской площади Слайковскій и по Фундуклеевской ул. Ольнинъ, при которыхъ оказалось 27 бутылокъ отъ водки.

Прибыли 11 марта и остановились въ гостиницѣ „Эрмитажъ“: изъ Сосницкаго у.—И. М. Троцкій-Сенютовичъ, Путивля—В. И. Слонецкій-Михайловскій, Полтавы—К. Д. Зеленскій; остановились въ гостин. „Россія“: изъ с. Коростень—Ф. М. Куріята, Сосницы—В. М. Стефановичъ-Донцовъ, Звенигородки—Г. П. Правосудовичъ, с. Капустяны Брацл. у.—А. П. Лозинскій, Москвы—Г. М. Пейсаховъ, Проскурова—І. Ф. Желѣзецкій, Харькова—Б. М. Березинъ, Петербурга—Н. В. Кондаки, Одессы—М. Штуксъ, д. Грозинъ Овруч. у.—И. Н. Скорупскій, тоже—Н. О. Скорупскій, Прилуки—В. Г. Носко.

Литература и искусство.

Городской театръ. Въ четвергъ, 10 марта, для перваго спектакля съ участіемъ артиста Императорскаго московскаго театра Бакланова на кіевской сценѣ поставленъ былъ «Демонъ», заглавную партію котораго и взялъ на себя гастролеръ. Кіевъ хорошо знаетъ г. Бакланова, не такъ давно еще дебютировавшаго здѣсь въ качествѣ ученика Прянишникова, въ первый годъ своей сценической дѣятельности, тогда же выяснились отличныя, можно сказать, рѣдкія качества голоса пѣвца, его мягкій пріятный тембръ, хорошая музыкальность, благодаря которымъ онъ въ сравнительно короткій промежутокъ времени сумѣлъ проложить себѣ дорогу на Императорскую сцену и пріобрѣлъ извѣстность не только въ Россіи, но и за границей. Въ настоящее время г. Баклановъ—одинъ изъ самыхъ лучшихъ баритоновъ, подвизающихся на русской оперной сценѣ. Его передача партіи Демона, выдвигающая въ общемъ красоту вокальныхъ средствъ пѣвца, не вполнѣ, однако, удовлетворяетъ въ отношеніи выполненія плана декламаціонной экспрессіи партіи и законченности драматической отдѣлки роли. Во внѣшнемъ видѣ артиста, въ его движеніяхъ мало величія для такой мощной фигуры, какую нарисовалъ авторъ поэмы. Для естественнаго выраженія сильныхъ моментовъ (въ діалогахъ съ Ангеломъ) въ мягкомъ тембрѣ голоса Бакланова слегка не хватаетъ драматической окраски, звуковой мощности, вслѣдствіе чего пѣвецъ въ такихъ случаяхъ какъ будто форсируетъ звукъ, давая нѣсколько искусственный динамическій эффектъ forte. Немного неопредѣленно по звуку, холодно исполнены были начальныя фразы монолога «Не плачь, дитя...», первыя строки клятвы Демона. Пѣвецъ умѣлъ создать наиболѣе цѣльное поэтическое настроеніе въ монологѣ «На воздушномъ океанѣ...». Въ драматической отдѣлкѣ роли артистъ не придерживается шаблонныхъ пріемовъ, но и въ своей игрѣ не даетъ чего-либо особенно интереснаго, захватывающаго вниманіе зрителя; а всю большую сцену съ Тамарой (въ монастырѣ) разыгрываетъ скучно; въ ней артистъ больше подчеркиваетъ сладость «земныхъ восторговъ» будущаго любовника Тамары, мало выражая жестокую борьбу внутренняго міра, возникшую на почвѣ добровольнаго отреченія отъ могучей силы небожителя въ пользу мелкаго человѣческаго чувства земной страсти. Въ этой сценѣ Демонъ въ толкованіи Бакланова показался мелкимъ, трусливымъ, нерѣшительнымъ. Въ остальномъ г. Баклановъ, какъ исполнитель роли—удовлетворителенъ. Партію Тамары совсѣмъ хорошо пѣла г-жа Воронецъ. Характеренъ г. Каченовскій въ образѣ Гудала. Небольшую партію Синодала съ увлеченіемъ пѣлъ г. Долининъ. Спектакль въ общемъ оставилъ по себѣ благопріятное впечатлѣніе.

А. Каневцовъ.

На воскресенье 13 марта антреприза городского театра объявила первое исполненіе вокальнымъ квартетомъ въ соединеніи съ оркестромъ и хоромъ заупокойной мессы (литургіи)—одного изъ выдающихся духовныхъ произведеній Верди. Такое благое начинаніе оперной дирекціи для кіевлянъ совмѣщаетъ въ себѣ столько же художественнаго интереса, сколько и новизны. Въ Кіевѣ при замѣтно развившихся музыкальныхъ вкусахъ у публики давно уже назрѣла потребность познакомиться хоть отчасти съ цѣнными образцами западно-европейской духовной церковной музыки, среди которыхъ отъ насъ скрыты вслѣдствіе технической трудности постановки величайшіе перлы музыкальнаго творчества, созданные глубокимъ вдохновеніемъ геніальныхъ мастеровъ отъ Палестрины, Баха до Бетховена включительно. За мою память кіевляне имѣли случай услышать мессу Бетховена (исполненную въ киркѣ по иниціативѣ мѣстнаго отдѣленія Императорскаго русскаго музыкальнаго общества)

и «Requiem» Моцарта, составившее цѣликомъ программу одного изъ симфоническихъ концертовъ того-же музыкальнаго общества. Эти достопамятные моменты въ музыкальной жизни Кіева тогда произвели сильное впечатлѣніе, но, къ сожалѣнію, ихъ было очень ужъ мало, а больше уже они не повторялись. Если вышеприведенный опытъ С. В. Брыкина увѣнчается успѣхомъ и встрѣтитъ сочувствіе со стороны публики, то у него несомнѣнно явится желаніе повторять его и на будущіе сезоны; современемъ, быть можетъ, постановка духовныхъ произведеній у насъ войдетъ въ обычай. Для этой цѣли недурно было-бы пріобрѣсти хорошій органъ. «Requiem» Верди, отличаясь гармонической красотой, высотой стиля, по силѣ настроенія, по техникѣ творчества, по богатству эффектовъ оркестровки превосходитъ свѣтскія его сочиненія, т. е. исключительно знакомыя намъ его оперы. Месса состоитъ изъ нѣсколькихъ крупныхъ и мелкихъ номеровъ спеціально хоровыхъ и для различныхъ комбинацій изъ солистовъ съ хоромъ и оркестромъ. Особенно красивы и эффектны изъ нихъ: «Requiem» и «Kyrie», «Dies irae», «Lacrimosa», «Domine Jesu», «Sanctus» (фуга для двухъ хоровъ), «Agnus Dei», «Lux aeterna», «Libera me» и заключительная грандіозная фуга. Хоры великолѣпно подготовлены подъ руководствомъ г. Коваллини. Въ качествѣ солистовъ участвуютъ: г-жи Воронецъ и Рыбчинская, г.г. Тихоновъ и Долининъ. Дирижируетъ мессой г. Штейнбергъ. Сборъ со всѣхъ трехъ концертовъ предназначенъ въ пользу хора и оркестра.

А. К.

Среди газетъ.

*** Газеты не перестаютъ заниматься западнымъ земствомъ и сопутствующими событіями. Такъ, «Моск. Вѣд.» говорятъ:

Мы не станемъ разбирать аргументаціи членовъ Совѣта, возражавшихъ противъ національныхъ курій. Откровенно скажемъ, что этой аргументаціи мы не считаемъ серьезной. Графъ Сергѣй Юліевичъ Витте, уже нѣсколько лѣтъ не пропускающій ни одного случая подорвать праі возможности предсѣдателя совѣта министровъ, обнаружилъ самое трогательное довѣріе къ русскимъ „православнымъ крестьянамъ" и обвинялъ правительство въ недовѣріи къ нимъ. Онъ же заявилъ ошибочнымъ „предположеніе" правительства, что инородческое населеніе этого края „будетъ вести антигосударственную политику". Полякъ А. Э. Мейштовичъ высказался противъ курій, якобы „не какъ полякъ", а какъ „гражданинъ своего края", ибо онъ желаетъ объединить всѣ народности на почвѣ общаго труда, а „куріи—символъ обособленности и разъединенія"... Жаль, что А. Э. Мейштовичъ не указалъ въ доказательство своего мнѣнія на то, какъ прекрасно объединялись Литва, Русь и Польша...

Серьезно возражать противъ такой аргументаціи не представляется даже интереснымъ. Не стоитъ останавливаться и на поправкахъ Совѣта, якобы имѣющихъ обезпечить права русскихъ. Конечно, гр. Витте не хуже насъ понимаетъ, что „православный крестьянинъ" Западнаго края, со всѣхъ сторонъ опутанный экономической и всякою прочею зависимостью отъ поляковъ и евреевъ, нуждается не въ „довѣріи" къ его способностямъ, а въ огражденіи его закономъ, который теперь тщетно пыталось создать правительство. Конечно, графъ Витте не хуже кого другого также понимаетъ, что поляки въ земствѣ будутъ дѣлать такую же „политику", какую дѣлаютъ вездѣ: въ частной жизни, въ Думѣ, въ Совѣтѣ, въ школѣ, въ церкви и повсюду, гдѣ они существуютъ.

*** «Свѣтъ» съ своей стороны замѣчаетъ:

Трудно и даже просто невозможно учесть послѣдствія переживаемаго кризиса. Причина этого кроется отчасти въ личныхъ качествахъ П. А. Столыпина, такъ какъ и въ политикѣ, какъ и во всемъ, личное обаяніе и ореолъ безукоризненной чистоты играютъ громадную роль, отчасти—въ свойствахъ момента. Столько начато, направлено, подготовлено, но только немногое поставлено на ноги, чтобы могло держаться само собой. Всякая перемѣна, какъ бы удачна она ни была, грозитъ при этихъ условіяхъ очевидными осложненіями. Но вотъ что страшнѣе всего: что дѣлать, если одно будетъ перерѣшено въ сторону какъ разъ противоположную, другое передѣлано, но такъ, что придется начинать все съ начала, третье видоизмѣнено и при этомъ въ духѣ мнѣній, которыя окажутся внѣ логической связи съ тѣмъ, что только-что признавалось и привѣтствовалось?

Учесть послѣдствія невозможно. Еврейско-кадетскій лагерь учитываетъ эти послѣдствія по своему: онъ ждетъ путаницы, и этимъ ожиданіемъ онъ счастливъ. Всякая линія, очертанія которой ясны и точны, ему опасны, и это онъ испыталъ на самомъ себѣ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. Иное дѣло—путаница. Какія сразу блестящія надежды и какъ быстро могутъ онѣ осуществиться!

*** «Колоколъ» тоже говоритъ:

Предсѣдатель совѣта министровъ предъ голосованіемъ заявилъ категорически, что безъ національныхъ курій выборы дадутъ польское большинство, и такимъ образомъ будущее земство явится не факторомъ развитія края, а послушнымъ орудіемъ въ рукахъ враждебнаго Россіи полонизма.

Предсѣдатель совѣта министровъ былъ безусловно правъ, но тѣмъ не менѣе куріи отвергнуты, такъ что взятый самъ по себѣ фактъ какъ бы свидѣтельствуетъ о томъ, что антигосударственныя теченія, имѣющія за собой большинство въ Государственной Думѣ, одержали такую же побѣду и въ Государственномъ Совѣтѣ, и, разумѣется, этотъ фактъ могъ возбудить великое уныніе въ русскихъ людяхъ, привыкшихъ смотрѣть на Государственный Совѣтъ, какъ на опору государства и нелицемѣрныхъ слугъ и совѣтниковъ своему Государю.

*** «Рѣчь» дѣлаетъ слѣдующую характеристику П. А. Столыпину:

Съ уходомъ П. А. Столыпина отходитъ въ исторію цѣлое пятилѣтіе его премьерства. Пятилѣтіе, болѣе переполненное событіями, чѣмъ какое бы то ни было другое въ русской исторіи, за исключеніемъ смутнаго времени и петровской реформы. Лицо, стоявшее въ такое время во главѣ управленія, уже по одному этому есть лицо историческое. Г. Столыпину нельзя отказать въ нѣкоторыхъ личныхъ качествахъ, которыя способствовали тому, чтобы свою роль сыграть наиболѣе ярко. Съ перваго своего появленія въ первой Госуд. Думѣ онъ произвелъ впечатлѣніе цѣльной и искренней натуры. Чуть не единственный изъ всего появлявшагося передъ этой „гнѣвной" Думой правительственнаго персонала, г. Столыпинъ обнаружилъ смѣлость и рѣшительность, не имѣвшую ничего общаго съ дѣланнымъ пренебреженіемъ г. Горемыкина или съ вызывающей дерзостью г. Гурко. Онъ не только не отклонялъ отъ себя отвѣтственности, но, напротивъ, при первомъ же своемъ появленіи, по запросу о бѣлостокскомъ погромѣ, заявилъ, что онъ „получилъ всю полноту власти и на немъ лежитъ вся тяжесть отвѣтственности". Онъ признавалъ, что въ рукахъ у правительства „кремневое ружье", но не отказался имъ дѣйствовать. Онъ прямо заявилъ, что „перемѣнять систему государственнаго правленія—дѣло не его"; его дѣло „охранять порядокъ".

И за это, конечно, больше всего на него обрушивается гнѣвъ тѣхъ, кому нуженъ безпорядокъ.

*** «Новое Время» такъ оцѣниваетъ роль правыхъ членовъ Гос. Совѣта, сдѣлавшихся игрушкой въ рукахъ политическихъ интригановъ и шептуновъ и въ угоду имъ измѣнившихъ національному знамени при голосованіи по законопроекту о земствѣ въ Западномъ краѣ:

Такимъ образомъ, говоритъ газета, всѣ старанія ввести русское земство въ Западномъ краѣ рушились. Отвѣтственность за это лежитъ исключительно на группѣ 28 правыхъ и ихъ руководителя — они вошли въ противоестественный союзъ съ поляками и произвели смуту въ Гос. Совѣтѣ, который въ громадномъ большинствѣ сочувствуетъ введенію земства въ Западномъ краѣ, но при непремѣнномъ условіи защиты русскихъ интересовъ. Группа „непреклонныхъ" оказалась въ конечномъ результатѣ въ странномъ союзѣ съ графомъ Витте. Они не желаютъ никакого земства въ Западномъ краѣ и считаютъ правительственный законопроектъ слишкомъ демократическимъ; графъ Витте бьетъ законопроектъ съ другой стороны: онъ, по его мнѣнію, недостаточно демократиченъ и умаляетъ права „православнаго крестьянства". Поляки же находили, что законопроектъ не предоставляетъ имъ достаточныхъ гарантій господства въ краѣ. Сошлись, поговорили и сообща провалили большое русское дѣло. На эти пріемы попались тѣ, которыхъ правая печать причислила къ „элементамъ наиболѣе консервативнымъ и наиболѣе непреклоннымъ". Но вотъ чего не говорятъ—были ли они наиболѣе политически развитыми. Судя же по тому, что они были обойдены политическими интриганами, преслѣдовавшими каждый свои особыя цѣли, ничего общаго съ даннымъ законопроектомъ не имѣющія, этого сказать никакъ нельзя.

*** Въ «Русск. Старинѣ» разсказанъ забавный анекдотъ объ извѣстномъ на Кавказѣ шутникѣ ген.-лейт. Іедлинскомъ.

Когда въ 1860 году Іедлинскій былъ назначенъ начальникомъ военнаго осетинскаго (нынѣ владикавказскаго) округа и объѣзжалъ послѣдній, въ одномъ аулѣ его встрѣтилъ мѣстный приставъ, грузинъ Чхеидзе, сильно заикавшійся отъ роду, а тутъ, при встрѣчѣ начальства, отъ волненія почти совершенно утратившій способность къ членораздѣльной рѣчи.

—И-п-и-им-м-ѣ-мѣ-ю че-че-честь до-до-ло-жи-жи-жить...

Іедлинскій, желая облегчить бѣдному приставу его рапортъ, перебиваетъ его.

—Какъ ваша фамилія?

Чхе-чхе-чхе-идзе,—выпаливаетъ тотъ, наконецъ.

—Будьте здоровы,—лукаво улыбается Іедлинскій,—я васъ спрашиваю, какъ ваша фамилія?

—Э-э-э-это ма-ма-ма-я фам-ам-ам-милія!

—Ахъ, очень пріятно!

С. ТЕРЕШКИ, Сквирскаго у. (Корресп. „Кіевлянина"). На-дняхъ въ клунѣ мѣстнаго крестьянина Конона Васюры обнаруженъ трупъ жены его Маріи, висѣвшій на веревкѣ, прикрѣпленной къ балкѣ. Кононъ Васюръ первоначально объяснилъ полиціи, что жена его покончила жизнь самоубійствомъ, а затѣмъ, послѣ обстоятельныхъ разспросовъ чиновника полиціи, сознался, что онъ самъ удушилъ жену и подвѣсилъ на балкѣ въ клунѣ, желая скрыть слѣды своего преступленія. Мотивомъ къ убійству послужила, по словамъ Васюра, распутная жизнь его покойной жены. Кононъ Васюра арестованъ.

С. ГВОЗДОВО Кіевскаго у. (Корресп. „Кіевлянина"). 28 февраля въ нашемъ селѣ скоропостижно умерла сирота дѣвочка 14 лѣтъ Христина Мостовенко, воспитывавшаяся у родного дяди своего Степана Мостовенко. Христина, дочь родного брата Степана Мостовенко, унаслѣдовала по смерти отца три десятины земли. Говорятъ, что этотъ кусочекъ земли очень соблазнялъ Степана Мостовенко, который могъ получить его лишь въ случаѣ смерти племянницы. Скоропостижная смерть дѣвочки породила въ селѣ слухи, что дядя убилъ племянницу съ цѣлью воспользоваться ея землею. Разсказываютъ, что еще 25 февраля Степанъ Мостовенко покушался утопить племянницу въ колодцѣ, но дѣвочка благополучно выбралась изъ колодца. Полиція арестовала Степана Мостовенко, который утверждаетъ, что племянница его страдала падучей болѣзнью и дѣйствительно 25 февраля, когда брала воду, упала въ моментъ припадка въ колодецъ и съ его помощью выбралась оттуда. Съ этого дня Христина слегла и, проболѣвъ три дня, умерла. Насколько правдоподобно объясненіе Мостовенко, выяснитъ судебно-медицинское вскрытіе трупа умершей и полицейское дознаніе.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

11-го марта.

Конецъ министерскаго кризиса.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Предсѣдатель совѣта министровъ остается на своемъ посту. Истина, вышедшая изъ горнила тяжкихъ испытаній, еще болѣе упрочила положеніе П. А. Столыпина. Національзмъ снова становится во главѣ политической жизни. Правительство всѣмъ своимъ авторитетомъ и вліяніемъ будетъ вторично добиваться отъ законодательныхъ палатъ проведенія западнаго земства. Побѣда П. А. Столыпина имѣетъ и другой смыслъ: давно чувствовавшаяся, но не сознававшаяся грань теперь выяснилась; консервативная, но живая Россія отдѣлилась отъ Россіи омертвѣлой, закостенѣлой въ отжившихъ формахъ.

Выраженіе сочувствія П. А. Столыпину.

МОСКВА, 11 марта. Отдѣлъ всероссійскаго національнаго союза, огорченный слухами объ уходѣ П. А. Столыпина, дѣятельность котораго онъ высоко цѣнитъ, высказываетъ самыя горячія пожеланія, чтобы государственная дѣятельность Петра Аркадьевича продолжалась много лѣтъ на пользу Россіи.

РИГА, 11 марта. Клубъ русской бесѣды считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что политика П. А. Столыпина была ему близка и дорога потому, что въ ней клубъ видѣлъ выраженіе лучшихъ завѣтовъ русскаго народа въ гуманномъ и доброжелательномъ отношеніи къ нерусскимъ національностямъ. Онъ соединилъ въ себѣ то пониманіе государственной роли русскаго народа, которое принадлежитъ ему, какъ создателю Россіи. Наиболѣе онъ страдалъ за ея благо и бѣдность. Съ болью сердца клубъ узналъ о возможномъ оставленіи высокаго поста Столыпинымъ, совершившимъ для русскаго дѣла въ короткое сравнительно время такъ много. Россія никогда не забудетъ своего народнаго героя.

Пріостановка засѣданій Государственной Думы и Совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. По нашимъ свѣдѣніямъ Государственный Совѣтъ и Государственная Дума Высочайшими указами пріостанавливаютъ свою дѣятельность на три дня. Въ этотъ срокъ предполагается примѣненіе статьи 87.

Письмо членовъ Государственной Думы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Открытое письмо членовъ Государственной Думы членамъ депутацій отъ Кіевскаго и Подольскаго губернскихъ земскихъ комитетовъ.

Милостивые государи. Избранные Кіевскимъ и Подольскимъ губернскими комитетами по дѣламъ мѣстнаго хозяйства членами депутаціи, имѣвшей задачей хлопотать о скорѣйшемъ введеніи выборного земства въ нашемъ краѣ, прибывъ въ Петербургъ, вы удостоились Высочайшаго пріема и имѣли честь дважды излагать передъ членами обѣихъ законодательныхъ палатъ ваши взгляды на земское дѣло. Хорошо зная васъ, милостивые государи, какъ мѣстныхъ людей, обстоятельно знакомыхъ съ краемъ и пользующихся вліяніемъ и уваженіемъ среди своихъ земляковъ, мы считаемъ долгомъ настоящимъ письмомъ выразить вамъ чувства нашего глубокаго уваженія и просить васъ принять нашу благодарность за труды и усилія, которые вы приняли на себя во имя всѣмъ намъ дорогого дѣла. Члены Государственной Думы отъ Юго-Западнаго края.

Отпускъ П. Н. Дурново и В. Ф. Трепова.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. По нашимъ свѣдѣніямъ члены Государственнаго Совѣта П. Н. Дурново и В. Ф. Треповъ по Высочайшему повелѣнію увольняются по болѣзни въ отпускъ на срокъ до 1 января 1912 года.

Раутъ у японскаго посла.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. 10 марта у японскаго посла состоялся большой раутъ. Присутствовало свыше 200 человѣкъ, въ томъ числѣ министры, члены Госуд. Совѣта, президіумъ Гос. Думы, сенаторы, высшіе придворные чины, лица Государевой свиты, дипломатическій корпусъ, представители министерства иностранныхъ дѣлъ и другіе. П. А. Столыпинъ, приглашенный на раутъ и ожидавшійся до поздняго вечера, не пріѣзжалъ.

Дѣло мирового судьи фонъ-Раабена.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Въ послѣднемъ засѣданіи высшаго дисциплинарнаго присутствія Сената по предложенію министра юстиціи слушалось дѣло о столичномъ мировомъ судьѣ города Петербурга Раабенѣ. До возбужденія настоящаго дѣла мировые судьи въ количествѣ 43 человѣкъ постановили предложить фонъ-Раабену подать въ отставку, но Раабенъ отказался исполнить требованіе своихъ колегъ. Основаніемъ для возбужденія настоящаго дѣла послужили предосудительныя дѣйствія фонъ-Раабена, какъ опекуна надъ имуществомъ и личностью малолѣтняго Николая Козлова. Высшее дисциплинарное присутствіе Сената постановило удалить фонъ-Раабена отъ должности, а также сообщить о дѣйствіяхъ замѣшаннаго въ это дѣло присяжнаго повѣреннаго Гольдберга въ Петербургскую судебную палату, Петербургскому сиротскому суду и петербургскому губернатору.

Назначенія и перемѣщенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Назначается заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго университета св. Владиміра дѣйствительный статскій совѣтникъ Кулаковскій членомъ Императорской археологической коммиссіи сверхъ штата съ 7 февраля съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

Перемѣщаются окружные инспектора учебныхъ округовъ: Одесскаго—дѣйствительный статскій совѣтникъ Каминскій и Кіевскаго—статскій совѣтникъ Мардановъ одинъ на мѣсто другого.

Литературное дѣло.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Въ особомъ присутствіи Петербургской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло редактора «Вѣстника партіи народной свободы» Блоха, который обвиняется по 128 статьѣ за помѣщеніе адреса студентовъ депутату Родичеву по поводу его исключенія изъ Думы за рѣчь, въ которой онъ употребилъ выраженіе о «столыпинскихъ галстукахъ». Палата приговорила Блоха къ заключенію въ крѣпость на одинъ годъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Большое сѣверное телеграфное общество приступаетъ въ маѣ текущаго года въ перекладкѣ одножильнаго подводнаго телеграфнаго кабеля черезъ Ботническій заливъ отъ Нюштадта къ берегу Швеціи на Гриссельхамнъ для установленія прямого телеграфнаго сообщенія между Петербургомъ и Стокгольмомъ. Протяженіе кабеля около 200 километровъ.

Илліодоръ въ Москвѣ.

МОСКВА, 11 марта. Іеромонахъ Илліодоръ уѣхалъ изъ монастыря, куда былъ посланъ послѣ царицынской исторіи. Прибывъ въ Москву, Илліодоръ остановился на частной квартирѣ, куда въ скоромъ времени прибылъ бывшій редакторъ «Земли» Плетневъ, который подъ диктовку Илліодора составилъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ о возвращеніи опальнаго іеромонаха въ Царицынъ. Въ тотъ-же день ночью Илліодоръ покинулъ Москву, а хозяйка дома прошеніе Илліодора направила въ Петербургъ.

Самоубійство ех-султана.

ВѢНА, 11 марта. Сюда телеграфируютъ изъ Константинополя, что въ припадкѣ остраго помѣшательства покончилъ съ собою ех-султанъ Абдулъ-Гамидъ.

БУКАРЕСТЪ, 11 марта. По всей Румыніи распространяются многочисленныя прокламаціи, призывающія народъ возстать противъ режима короля. Главою движенія называютъ вождя оппозиціи.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

11-го марта.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Петербургъ, 11 марта.

Предсѣдательствуетъ **Голубевъ**.

Передается въ коммиссію законодательныхъ предположеній законопроектъ о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ. Законопроектъ объ установленіи въ доходъ города Нижняго-Новгорода съ нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ городъ на ярмарку. Передается въ особую коммиссію законопроектъ объ авторскомъ правѣ. Послѣ заключенія согласительной коммиссіи и одобренія Думой единогласно приняты и одобрены законопроекты: о раскладкѣ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ Лифляндской и Эстляндской губ. и роспись расходовъ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1911—1913 г.г., о продленіи полномочій комитета по портовымъ дѣламъ и о расходованіи спеціальныхъ средствъ на содержаніе портовыхъ управленій.

Предсѣдательствуетъ **Акимовъ**.

Въ ложѣ министровъ—министръ путей сообщенія, государственный контролеръ, главноуправляющій землеустройствомъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Ложа членовъ Думы и мѣста для публики переполнены. Заканчивается постатейное обсужденіе законопроекта о земствѣ въ Западныхъ губерніяхъ. Статьи принимаются съ поправками Стишинскаго и другихъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: принимается ли законопроектъ съ произведенными въ немъ измѣненіями Совѣтомъ во всей его совокупности?

Стишинскій отъ имени единомышленниковъ, принадлежащихъ къ правой группѣ, заявляетъ, что противъ курій голосовала не вся правая группа, а лишь часть ея, другіе же члены группы въ правилѣ о національныхъ куріяхъ усмотрѣли главнѣйшую, наиболѣе существенную и безусловно необходимую гарантію интересовъ русской государственности при введеніи земскаго положенія въ Западномъ краѣ. Эти члены признавали законопроектъ безъ этого правила непріемлемымъ. Поэтому, въ виду результата бывшаго голосованія по вопросу о національныхъ куріяхъ, единомышленники Стишинскаго видятъ себя вынужденными при второмъ чтеніи подать голосъ за отклоненіе законопроекта. Оратору поручено особенно подчеркнуть какъ мотивъ голосованія, такъ и вынужденный его характеръ. Единомышленники оратора не только не противятся въ принципѣ введенію земства въ 6-ти западныхъ губ., но являются убѣжденными сторонниками этого преобразованія, считая его разумнымъ, полезнымъ и необходимымъ, но при непремѣнномъ условіи принятія правила о національныхъ куріяхъ. Безъ нихъ учрежденіе выборнаго земства въ западныхъ губерніяхъ на какихъ бы то ни было основаніяхъ они признаютъ мѣрой вредной и опасной для русскаго дѣла въ Западномъ краѣ.

Нейдгардтъ также заявляетъ отъ имени своихъ единомышленниковъ, что они вполнѣ убѣжденно голосовали за куріи, сознавая, что земство крайне необходимо въ западныхъ губерніяхъ, а улучшеніе нынѣ существующаго невозможно. Разъ куріи отклонены, они не признаютъ возможнымъ принять законопроектъ. Поэтому отъ имени праваго кружка, въ сегодняшній день выбывшаго изъ партіи центра, ораторъ заявляетъ, что онъ будетъ голосовать за отклоненіе законопроекта.

Олизаръ заявляетъ, что хотя нынѣ законопроектъ, съ устраненіемъ курій, улучшенъ, однако, въ немъ оставлены такіе существенные недостатки, которые не дѣлаютъ его полезнымъ для края. Кромѣ того, въ немъ оставлены исключительныя ограничительныя мѣры, направленныя противъ поляковъ. Поляки поэтому будутъ голосовать противъ искаженнаго земства.

Графъ **Витте** заявляетъ, что будетъ голосовать противъ проекта, ибо въ немъ въ корнѣ нарушены интересы русскаго правительственнаго крестьянства.

Ковалевскій заявляетъ, что равенство всѣхъ гражданъ передъ лицомъ закона давно уже признано нашимъ законодательствомъ. Нежеланіе, чтобы Имперія уподобилась австрійской по вопросу о вавилонскомъ столпотвореніи національностей, заставляетъ его и единомышленниковъ голосовать противъ законопроекта. Его группа стояла за пропорціональное представительство населенія и подавала голосъ и будетъ подавать за расширеніе представительства русскаго православнаго крестьянства. Группа является рѣшительнымъ противникомъ исключенія отъ права подачи голоса, когда бы то ни было, изъ-за его національности. Ораторъ думаетъ, что всѣ русскіе подданные равны передъ закономъ.

Князь **Трубецкой**, по поводу заявленія Нейдгардта, говоритъ, что никакой партіи политической въ Государственномъ Совѣтѣ нѣтъ. Ораторъ является предсѣдателемъ группы центра, въ которой всѣ лица объединены и будутъ голосовать не по партійнымъ взглядамъ и не по партійной дисциплинѣ, а по совѣсти и принятой ими присягѣ.

Стаховичъ заявляетъ, что онъ и немногіе ставленники земскихъ собраній, къ нему прилегающіе, будутъ голосовать противъ законопроекта, ибо считаютъ его не пригоднымъ ни для сѣверо-западныхъ, ни для юго-западныхъ, ни для остальныхъ губерній Имперіи.

Голосованіемъ записками законопроектъ отклоненъ большинствомъ 134 голосовъ противъ 23.

Слѣдующее засѣданіе—16 марта.

Петербургъ, 11 марта.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Предсѣдательствуетъ кн. **Волконскій**.

Замысловскій, по поводу высказанныхъ въ прошломъ засѣданіи Гегечкори обвиненій, будто Замысловскій 10 лѣтъ назадъ за служебные подлоги былъ переведенъ на низшую должность, дѣлаетъ внѣочередное заявленіе: «никогда въ своей жизни я ни за подлоги, ни за какія-нибудь иныя преступленія подъ уголовнымъ судомъ не состоялъ и за все время прохожденія службы ни одному дисциплинарному взысканію не подвергался. Соц.-демократы уже два раза возводили на меня ложныя обвиненія: однажды въ томъ, что я выступалъ на предвыборныхъ собраніяхъ противъ правительства; затѣмъ, будто бы я высказывался за равноправіе евреевъ. Никакихъ доказательствъ къ подтвержденію этихъ обвиненій они до сихъ поръ не представили. Въ данномъ случаѣ Гегечкори хотя и обѣщалъ назвать фамилію лица, отъ котораго онъ получилъ свѣдѣнія, все же онъ этого не сдѣлалъ». (**Гегечкори** (съ мѣста): «я назвалъ: это Машинъ».) Замысловскій разъясняетъ, что Машинъ, проигравъ дѣло въ мировомъ съѣздѣ, членомъ котораго состоялъ и онъ, Замысловскій, обратился съ жалобой въ судебную палату и Сенатъ, обвиняя съѣздъ въ неправосудіи, но, какъ видно изъ собственноручнаго письма Машина, написаннаго три года назадъ, онъ отвѣта на жалобу не получилъ. Затѣмъ Машинъ обратился къ Замысловскому съ письменнымъ предложеніемъ добровольно уплатить 165 руб., а съ процентами—200 руб., сообщая, что онъ въ то же время заготовилъ письма на имя нѣкоторыхъ членовъ Думы съ просьбой сдѣлать запросъ министру юстиціи по поводу допущеннаго, якобы, неправосудія. Такимъ образомъ, соц.-демократы, заявляетъ Замысловскій, дѣлаютъ трибуну орудіемъ клеветы, орудіемъ денежнаго шантажа и вымогательства. (Рукоплесканія справа).

Продолжаются пренія

по переселенческой смѣтѣ.

Дмитрюковъ предлагаетъ высказать пожеланіе, чтобы правительство выработало дѣйствительныя мѣры къ освобожденію земель черноморскаго побережья отъ иностраннаго заселенія и развитію русскаго каботажа на Черномъ морѣ и приняло мѣры къ населенію вновь образуемыхъ на Кавказѣ участковъ переселенцами изъ внутреннихъ губ., а не исключительно проживающими на Кавказѣ.

Володимеровъ, отмѣтивъ, что переселенческое вѣдомство, подвергшееся наибольшимъ нападкамъ оппозиціи, несмотря на это заслужило довѣріе большинства Думы, предлагаетъ отъ имени правыхъ формулу съ пожеланіемъ, чтобы правительство приняло неотложно дѣйствительныя мѣры къ значительному расширенію церковно-строительнаго дѣла въ мѣстахъ переселенія.

Тимошкинъ присоединяется къ пожеланіямъ Дмитрюкова.

Чхеидзе находитъ, что правительство преслѣдуетъ на Кавказѣ лишь грубую русификаторскую политику и легкомысленно обращается съ собственностью мѣстнаго населенія, которое задыхается отъ безземелья, но земли ему не даютъ, а приглашаютъ пришельцевъ даже изъ Турціи. Грузины желаютъ оставаться друзьями русскаго народа, но русскими сдѣлаться не хотятъ, такъ же какъ и русскіе не хотятъ сдѣлаться грузинами.

Гайдаровъ, возражая начальнику переселенческаго управленія, указываетъ на грубое нарушеніе интересовъ магометанскаго населенія въ Дагестанской области; русскіе крестьяне, поселенные на спорныхъ земляхъ, отнятыхъ у мѣстныхъ жителей, не могутъ благоденствовать.

Люцъ обращаетъ вниманіе на то, что правительство отказывается продавать землю русскимъ нѣмцамъ, лойяльнѣйшему населенію Имперіи. Хотя это имъ обидно и больно, но приверженность ихъ къ Россіи отъ этого не уменьшится и они никогда не поддержатъ «drang nach Osten» своихъ сородичей по ту сторону границы. Далѣе ораторъ предостерегаетъ противъ раздраженія этого спокойнаго элемента.

Преосвященный **Митрофанъ**, не отрицая лойяльности нѣмецкихъ колонистовъ, настаиваетъ на предоставленіи коренному русскому населенію такихъ свободныхъ кредитовъ, при наличности которыхъ оно обладало бы такою же способностью покупать земли, какою обладаютъ нѣмецкіе переселенцы. (Рукоплесканія справа).

Смѣта по отдѣльнымъ параграфамъ принимается безъ возраженій. Принимаются формула бюджетной коммиссіи и пожеланія Дмитрюкова. Остальныя пожеланія отклоняются.

Новицкій 2-й выступаетъ по личному вопросу.

Кирьяновъ докладываетъ заключеніе бюджетной коммиссіи

по смѣтѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства.

Расходная часть смѣты уменьшена на 90,275 руб. и опредѣлена въ 2,035,179 руб. Коммиссія предлагаетъ принять формулу о необходимости принятія вѣдомствомъ надлежащихъ мѣръ въ дѣлѣ поощренія развитія русскаго коннозаводства и коневодства сообразно надобностямъ широкихъ массъ и отдѣльныхъ мѣстностей Россіи.

Киндяковъ настаиваетъ на необходимости передать главное управленіе коннозаводства въ главное управленіе земледѣлія.

Кривцовъ подчеркиваетъ необходимость коренныхъ улучшеній дѣятельности главнаго управленія въ области обезпеченія государственной обороны конскимъ составомъ для арміи и въ области содѣйствія нашей экспортной торговлѣ лошадьми.

Ермолаевъ свидѣтельствуетъ объ упорномъ нежеланіи вѣдомства придти на помощь разведенію крестьянскихъ сельско-рабочихъ лошадей.

Милорадовичъ высказывается за увеличеніе ассигнованій бѣговымъ обществамъ, полагаетъ, что главное управленіе должно заняться выясненіемъ вопроса о наиболѣе пригодной породѣ лошадей для каждой данной мѣстности Россіи и указываетъ на желательность урегулированія законодательнымъ путемъ порядка веденія хозяйства на конскихъ казенныхъ заводахъ.

Общія пренія закончены. При разсмотрѣніи смѣты по нумерамъ **директоръ канцеляріи главнаго управленія государственнаго коннозаводства**, ходатайствуя объ установленіи ассигнованія на фуражное довольствіе, сокращеннаго коммиссіей на 87,000 р., указываетъ, что вѣдомство принимаетъ всѣ мѣры къ поднятію мѣстнаго коннозаводства. 69 процентовъ общаго числа производителей предназначаются на улучшеніе сельско-хозяйственнаго коневодства. Вѣдомство оказываетъ поддержку земствамъ и сельско-хозяйственнымъ обществамъ, принявшимъ опредѣленную систему веденія конскаго дѣла, и въ настоящее время учредило особую коммиссію для выработки плана улучшенія коннозаводства по отдѣльнымъ округамъ. Послѣ рѣчей докладчика **Кирьянова**, поддерживавшаго заключеніе коммиссіи, и **Новицкаго 2-го**, предлагавшаго возстановить 87,000 р., смѣта принимается въ исчисленіяхъ коммиссіи, равно какъ и пожеланія коммиссіи.

Предсѣдательствуетъ **Гучковъ**.

Въ ложѣ министровъ—военный министръ.

Вощинскій докладываетъ

смѣту расходовъ главнаго интендантскаго управленія,

исчисленную коммиссіей въ 344,474,753 руб. Подробно остановившись на современномъ состояніи интендантскаго хозяйства и указавъ, что въ вѣдомствѣ все еще отсутствуетъ связь между войсковыми частями и главнымъ управленіемъ, что ассигнованія запаздываютъ и что вѣдомство должно обратить вниманіе на возможное приспособленіе земскихъ учрежденій для полной возможности заготовки всего продовольствія, необходимаго для интендантства, докладчикъ оглашаетъ пожеланія коммиссіи по оборонѣ: о необходимости неотложнаго пересмотра порядковъ войскового хозяйства и установленія правильной отчетности о выясненіи задолженности войсковыхъ частей, о представленіи соображеній о погашеніи долговъ и устраненіи накопленія долговъ на будущее время, о предоставленіи въ распоряженіе военнаго вѣдомства средствъ для заготовки продуктовъ въ періодъ наименьшихъ цѣнъ и о томъ, чтобы интендантство приняло мѣры къ развитію заготовокъ при посредствѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и, по возможности, заготовляло провіантъ покупкой его отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, организовавъ особые пункты для очистки зерна.

Цитовичъ, основываясь на опытѣ пензенскаго земства, указываетъ, что земства, принявшія на себя поставки продуктовъ для интендантства, испытываютъ большія затрудненія при исполненіи обязательствъ, вслѣдствіе крайне несовершенной организаціи мѣстныхъ отдѣленій интендантства, промедленія въ пріемкѣ и придирчивости чиновниковъ. Ораторъ вѣритъ, что главный интендантъ искренно стремится къ улучшенію постановки дѣла, но мѣстные чины, не смѣя прямо противодѣйствовать ему, проводятъ бисерную забастовку, аккуратно исполняя всякія формальныя требованія и въ то же время стараясь вредить существу дѣла.

Войеновъ 2-й привѣтствуетъ реорганизацію интендантства съ цѣлью приближенія осуществленія нуждъ арміи къ населенію и останавливается подробно на томъ, что въ этомъ отношеніи еще слѣдуетъ предпринять.

Годневъ приводитъ данныя результатовъ ревизіи интендантскихъ складовъ, указывающія на крайне неудовлетворительное ихъ состояніе, призываетъ Думу къ поддержкѣ настоящаго руководителя интендантства, стремящагося искоренить безпорядки.

Бобянскій останавливается подробно на вопросѣ о реорганизаціи нашей арміи, сравниваетъ ее съ германской и особенно неудовлетворительной находитъ организацію нашего генеральнаго штаба.

Помощникъ военнаго министра **Поливановъ** заявляетъ, что военное министерство понимаетъ важное для арміи значеніе генеральнаго штаба и принимаетъ всѣ мѣры къ его усовершенствованію.

Тимошкинъ считаетъ несправедливымъ преимущества, которыя даются при поступленіи на службу въ интендантство лицамъ съ высшимъ образованіемъ.

Чиликинъ указываетъ на необходимость освободиться отъ зависимости маньчжурскаго рынка въ дѣлѣ продовольствія нашей арміи на Дальнемъ Востокѣ, для чего слѣдуетъ укрѣпить мѣстные источники, и выражаетъ пожеланіе, чтобы ревизія сенатора Глищинскаго была продолжена и предѣлы ея компетенціи расширены.

Общія пренія закончены. Смѣта принимается въ исчисленіи бюджетной коммиссіи, съ пожеланіями коммиссіи государственной обороны.

Лукашевичъ докладываетъ

смѣту главнаго артиллерійскаго управленія.

Исчисленную въ суммѣ 44,695,482 руб. Коммиссія обороны предлагаетъ принять пожеланіе о разработкѣ финансоваго плана къ обезпеченію арміи полигонами и стрѣльбищами и о принятіи мѣръ къ увеличенію состава сверхсрочнослужащихъ фейерверкеровъ крѣпостной артиллеріи и ликвидаціи пришедшаго въ негодность имущества, хранящагося въ артиллерійскихъ складахъ.

Шингаревъ, указывая на имѣвшія мѣсто событія на трубочномъ заводѣ, вызвавшія вѣдомственную ревизію, полагаетъ, что это дѣло требуетъ самаго широкаго разслѣдованія, чтобы Россія въ критическую минуту не очутилась предъ лицомъ врага съ неудовлетворительными заготовками. Дѣло обороны дорого всѣмъ. (Голосъ справа: «особенно кадетамъ»). Если членъ Думы Марковъ позволяетъ говорить, что «мнѣ это не дорого», то скажу, что онъ или лжетъ, или сознательно не желаетъ видѣть того, что есть. Далѣе Шингаревъ указываетъ, что отсутствіе независимаго контроля, недостаточность инспекціи и общіе дефекты въ организаціи затруднили дѣятельность артиллерійскаго вѣдомства. Министерство должно принять рѣшительныя мѣры къ оздоровленію вѣдомства. Оно обязано успокоить народное представительство и сказать, что злоупотребленія, которыя могутъ имѣть роковыя послѣдствія, будутъ во время предупреждены. (Рукоплесканія слѣва).

Предсѣдательствуетъ **Волконскій**.

Астраханцевъ, указывая на крайне тяжелыя условія труда рабочихъ и низкую расцѣнку труда, заявляетъ, что рабочіе могутъ потерять терпѣніе и потребовать отъ вѣдомства отчета.

Новицкій 2-й указываетъ, что армія имѣетъ уже полный комплектъ скорострѣльныхъ пушекъ, что артиллерійское вѣдомство стоитъ на высотѣ своего призванія и что боевая подготовка въ блестящемъ видѣ. Если же и обнаружились безпорядки на трубочномъ заводѣ, то они объясняются сложностью дѣла и отчасти тѣмъ, что соціалисты волнуютъ рабочихъ.

По личному вопросу выступаютъ **Марковъ 2-й и Шингаревъ**, причемъ первый, возражая Шингареву, указываетъ, что не кон.-демократамъ говорить о безопасности государства; они печатали выборгское воззваніе, призывали армію къ неповиновенію и являются государственными измѣнниками.

Предсѣдательствующій: «Призываю къ порядку члена Думы Шингарева, употребившаго по адресу другого члена выраженіе что «онъ лжетъ», и члена Думы Маркова 2-го, обращавшагося къ другимъ съ названіемъ «измѣнникъ». Полагаю, такія выраженія давно слѣдовало бы выбросить изъ словаря Думы».

Общія пренія закончены. Послѣ рѣчи **Полетаева** указавшаго, что пріемщики артиллерійскаго вѣдомства не умѣютъ обращаться съ приборами, установленными на скорострѣльныхъ орудіяхъ, смѣта принимается въ исчисленіяхъ бюджетной коммиссіи, съ пожеланіями коммиссіи обороны.

Предсѣдательствующій сообщаетъ о поступленіи въ порядкѣ думской иниціативы, за подписью 200 членовъ, законопроекта о введеніи земства въ шести западныхъ губерніяхъ. (Продолжительныя рукоплесканія). Текстомъ внесеннаго законодательнаго предположенія является одобренный Думой и отклоненный въ сегодняшнемъ засѣданіи совѣтомъ законопроектъ. Первый подписавшійся предсѣдатель Думы Гучковъ, затѣмъ октябристы и націоналисты въ полномъ составѣ.

Слѣдующее засѣданіе вечеромъ.

Вечернее засѣданіе.

Въ вечернемъ засѣданіи предсѣдательствуетъ **Гучковъ**.

Въ ложѣ министровъ—помощникъ военнаго министра Поливановъ и начальники главныхъ управленій военнаго министерства.

Савичъ докладываетъ

заключеніе комиссіи обороны

по представленію военнаго министра объ отпускѣ 38,006,000 руб. на дальнѣйшее осуществленіе плана усовершенствованія средствъ арміи въ матеріальномъ и техническомъ отношеніяхъ. Возраженій нѣтъ. Законопроектъ принимается согласно заключенію комиссіи съ двумя предложенными ею пожеланіями—объ усиленіи личнаго состава воздухоплавательныхъ частей и о доведеніи до нормы перевозочныхъ средствъ.

Савичъ докладываетъ заключеніе комиссіи обороны по представленію военнаго министра объ отпускѣ на 1911 годъ 1,443,720 руб. на усиленіе средствъ военнаго министерства на секретные расходы. Законопроектъ принимается безъ преній.

Также безъ преній, по докладу **Хвощинскаго**, принимается заключеніе комиссіи обороны по законопроекту военнаго министра объ отпускѣ дополнительнаго кредита на постройку казармъ въ размѣрѣ 1,800,000 руб. съ тѣмъ, чтобы не менѣе 300,000 руб. было обращено на выдачу городамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ ссудъ на постройку казармъ.

Безъ преній, по докладу Савича, принимаются законопроекты: объ отпускѣ 7910 руб. на ремонтъ и содержаніе миннаго имущества и объ отпускѣ 222,000 р. на увеличеніе количества боевыхъ патроновъ для практической стрѣльбы. Независимо отъ этого комиссія высказала пожеланіе о выработкѣ плана обезпеченія войскъ стрѣльбищами и тирами.

Безъ преній принимается единогласное заключеніе согласительной комиссіи по возникшимъ между Совѣтомъ и Думой разномысліямъ по законопроекту о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній, относящихся къ поставкѣ населеніемъ для войска, при мобилизаціи, лошадей и другихъ рабочихъ животныхъ и повозокъ съ упряжью.

Двери засѣданія открываются. **Протопоповъ** докладываетъ заключеніе комиссіи обороны по законопроекту о постоянномъ отпускѣ 110,073 р. на увеличеніе средствъ для содержанія Николаевской академіи.

Бобянскій, поддерживая заключеніе бюджетной комиссіи, указываетъ, что разногласіе между комиссіями обороны и бюджетной заключается лишь въ томъ, что бюджетная считаетъ излишнимъ учрежденіе при академіи должности младшаго врача.

Исецкій 2-й по мотивамъ голосованія, предполагаетъ, что генералъ-лейтенантъ Бобянскій, безуспѣшно критиковавшій при обсужденіи смѣты дѣятельность генеральнаго штаба, теперь не хочетъ лѣчить его. (Смѣхъ). Законопроектъ принимается согласно заключенію бюджетной комиссіи.

По докладу **Каракина** безъ преній принимается законопроектъ о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1911 годъ въ 14,320,000 руб., причемъ городъ Вѣрный освобожденъ отъ налога на 1911 годъ, въ виду постигшаго его бѣдствія.

Дмитрюковъ докладываетъ законопроектъ объ отпускѣ дополнительныхъ кредитовъ по росписи 1910 года главному управленію неокладныхъ сборовъ, въ томъ числѣ 33,695 р. на выдачу пособія Александровскому комитету о раненыхъ, 1,800,000 р. на производство денежныхъ выдачъ винокуреннымъ заводчикамъ взамѣнъ безакцизныхъ отчисленій и 600,000 р. на выдачу премій при вывозѣ спирта за границу, съ отнесеніемъ всѣхъ этихъ суммъ на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по росписи.

Епископъ **Митрофанъ**, указывая, что законопроектъ былъ уже однажды отклоненъ Думой, полагаетъ, что въ настоящее время нѣтъ никакихъ новыхъ мотивовъ, могущихъ измѣнить рѣшеніе Думы.

Андрейчукъ присоединяется къ мнѣнію епископа Митрофана.

Министръ финансовъ указываетъ, что ассигнованіе испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ для исполненія дѣйствующаго закона. Отказать въ выдачѣ денегъ значитъ отказать въ примѣненіи закона. Остановившись на сущности вывозныхъ премій и безакцизныхъ отчисленій, министръ указываетъ, что пока дѣйствующіе законы не отмѣнены, ассигнованія должны быть сдѣланы. Дума можетъ измѣнить законъ, но не соблюдать его не можетъ. Становиться на такой путь значитъ оказывать неуваженіе закону, что немыслимо для законодательнаго учрежденія. Дѣло идетъ не о новыхъ ассигнованіяхъ заводчикамъ, а о выполненіи казною своихъ обязательствъ по отношенію къ частнымъ лицамъ за истекшее время.

Далѣе министръ указываетъ Думѣ на послѣдствія отказа въ испрашиваемыхъ кредитахъ: правительство откажетъ въ платежѣ заводчикамъ, но они предъявятъ иски и истребуютъ отъ казны по исполнительнымъ листамъ всѣ причитающіяся деньги съ процентами. Вслѣдствіе отклоненія законопроекта въ декабрѣ правительство съ того времени перестало платить заводчикамъ слѣдуемыя имъ деньги, ссылаясь на вотумъ Думы. Въ результатѣ этого нѣкоторые заводчики оказались не въ состояніи исполнить свои обязательства передъ казною. Министръ указываетъ да два случая продажи имѣній съ торговъ за невзносъ срочныхъ платежей банкамъ, когда эти платежи были обезпечены слѣдуемыми изъ казны безакцизными отчисленіями. (Рукоплесканія).

Далѣе выступаютъ **Коваленко 1-й**, **Лерхе**, и **Цитовичъ**, указывающіе, что законопроектъ не имѣетъ въ виду никакихъ новыхъ обязательствъ государственнаго казначейства, а лишь предусматриваетъ оплату уже заключенныхъ поставокъ, строго соотвѣтствуетъ дѣйствующимъ узаконеніямъ и идетъ навстрѣчу интересамъ промышленности.

Епископъ **Митрофанъ** заявляетъ, что разъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ безакцизныхъ отчисленій, то до его разрѣшенія Дума не должна увеличивать кредитовъ, а правительство не должно расширять своихъ операцій. Никакого призыва къ неисполненію закона, говоритъ ораторъ, я не дѣлалъ, а лишь приглашаю Думу охранить чистоту примѣненія закона.

По мотивамъ голосованія **Вишневскій** и **Тимошкинъ** заявляютъ, что, понимая взглядъ епископа Митрофана, однако послѣ сдѣланныхъ министромъ разъясненій будутъ голосовать за принятіе законопроекта. Подавляющимъ большинствомъ законопроектъ принимается.

Безъ преній принимается согласительное предложеніе особой комиссіи, разсматривавшей разномыслія между Совѣтомъ и Думой о выдачѣ добровольному флоту ссуды на оплату долга за пріобрѣтенные пароходы, при чемъ законопроектъ этотъ принимается въ редакціи **Совѣта**.

По законопроекту о содержаніи срочнаго пароходства между Владивостокомъ и портами Охотскаго и Берингова морей по линіи Татарскаго пролива съ 1 января 1911 года **Шило** высказывается противъ ассигнованія добровольному флоту субсидіи, ибо онъ плохо обслуживаетъ интересы рыбопромышленниковъ Дальняго Востока, а также потому, что добровольный флотъ есть учрежденіе казенное. Ораторъ предлагаетъ принять двѣ формулы перехода первой изъ которыхъ устанавливается пониженная тарифная ставка за перевозъ снастей, а второй высказывается пожеланіе, чтобы правительство выработало законопроектъ объ уплатѣ добавочной помильной платы на случай, если добровольному флоту нужно будетъ совершить большее число миль, чѣмъ указано въ настоящемъ законопроектѣ. Противъ первой формулы высказывается **Лерхе**, противъ второй—**Шешминцевъ**. Дума отклонивъ первую формулу Шило, принимаетъ законопроектъ и формулу перехода финансовой комиссіи, выражающей пожеланіе, чтобы въ установленіи направленія рейсовъ и пунктовъ захода пароходовъ принимали участіе заинтересованные торгово-промышленники, и вторую формулу Шило. Далѣе безъ преній принимается два мелкихъ законопроекта. Признается желательнымъ и подлежащимъ дальнѣйшей разработкѣ законодательное предположеніе 32 членовъ Думы объ оказаніи помощи населенію Семирѣченской области, пострадавшему отъ землетрясенія, причемъ товарищъ министра финансовъ Веберъ заявилъ, что правительство, раздѣляя въ принципѣ мнѣніе подписавшихъ, принимаетъ на себя выработку соотвѣтствующаго законопроекта.

Слѣдующее засѣданіе—завтра.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 марта. Совѣтъ министровъ одобрилъ для внесенія въ Думу законопроекты: хозяйственнаго управленія Святѣйшаго Синода—объ измѣненіи штата православныхъ духовныхъ консисторій и главнаго управленія землеустройства—о временныхъ правилахъ охоты на соболя въ Сибири, съ воспрещеніемъ таковой съ 1 февраля по 15 октября.

Совѣтъ министровъ постановилъ направить во второй департаментъ Государственнаго Совѣта дѣло о проведеніи Черноморско-Кубанской желѣзной дороги на протяженіи 427 верстъ стоимостью 19,800,000 рублей.

Совѣтъ министровъ одобрилъ предложеніе главноуправляющаго земледѣліемъ о порядкѣ заготовленія переселенческаго фонда за Ураломъ въ 1911 году. Съ цѣлью распространенія хуторского и отрубного хозяйства въ Сибири предполагается перейти къ новому порядку зачисленія душевыхъ долей для каждой переселенческой семьи на особыхъ участкахъ.

Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ законодательное предположеніе 32 членовъ Думы объ оказаніи изъ казны помощи пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области въ размѣрѣ 2 милліоновъ рублей и признавъ подобную помощь правительства необходимой, однако, счелъ нужнымъ болѣе точно исчислить размѣръ потребнаго кредита для разработки соотвѣтствующаго законопроекта.

Совѣтъ министровъ одобрилъ законопроектъ министерства иностранныхъ дѣлъ о перенесеніи россійскаго генеральнаго консульства въ Индіи изъ Бомбея въ Калькутту.

Также постановлено, согласно мнѣнію военнаго министра, вызвать со льготы казаковъ второй и третьей очереди амурскаго и уссурійскаго войскъ для охраны русской границы отъ заноса изъ Китая чумы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 марта. Командующій войсками иркутскаго военнаго округа, войсковой наказный атаманъ забайкальскаго войска Брилевичъ назначенъ членомъ военнаго совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Въ связи съ мостостроительной ревизіей, Нейдгардтомъ произведенъ обыскъ у камергера Палтова, бывшаго директора канцеляріи министра путей сообщенія и недавно назначеннаго начальникомъ варшавскаго порайоннаго комитета.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Дурново слагаетъ съ себя званіе предсѣдателя фракціи правыхъ Совѣта и выходитъ изъ состава фракціоннаго совѣта.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Судебная палата приговорила Пѣшехонова, за изданіе брошюръ «Старый и новый порядокъ владѣнія надѣльной землей» и «Свѣтъ и Свобода» и сборника «Очередныя темы», по 129 статьѣ, къ крѣпости на одинъ годъ 4 мѣсяца. Редактора «Вѣстника партіи народной свободы» Блоха, по 128 ст. къ крѣпости на 1 годъ.

Окружной судъ приговорилъ редактора «Новой Руси» Заіончковскаго, за кощунство, къ аресту при тюрьмѣ на недѣлю.

Переселенческимъ управленіемъ учреждается въ Челябинскѣ спеціальное бюро по выдачѣ ходокамъ справокъ о свободныхъ для зачисленія земляхъ и другихъ свѣдѣній.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. 10 марта въ манежѣ кавалергардскаго полка состоялась карусель на которую изволили прибыть Государь Императоръ, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна, Великія Княгини и Великіе Князья. Изъ манежа Государь Императоръ отбылъ въ Царское Село.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. У министра иностранныхъ дѣлъ 10 марта вечеромъ температура 39,3: спалъ съ перерывами. 11 марта, въ 3 часа дня, температура 39,5. Дѣятельность сердца удовлетворительная. Мѣстныя воспалительныя явленія безъ перемѣнъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 марта. Освѣдомительное Бюро сообщаетъ, что члены Государственнаго Совѣта Дурново и Треповъ всемилостивѣйше уволены въ отпускъ по 1 января 1912 года.

ТРУА, 11 марта. Пока сложили полномочія муниципальные совѣтники 121 коммуны, въ связи съ безпорядками винодѣловъ, возникшими вслѣдствіе невключенія департамента Объ въ установленный новымъ закономъ округъ производства шампанскаго.

РЕВЕЛЬ, 11 марта. Ночью пожаромъ на заводѣ «Двигатель» уничтожены обойная, столярная и малярная. Убытки около 100,000 р.

МОСКВА, 11 марта. Бывшій секретарь градоначальника Рейнбота Яковлевъ, обвинявшійся въ преступленіяхъ по должности по ст. ст. 372 и 377—оправданъ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, 11 марта. По дѣлу объ истязаніи заключенныхъ судебная палата приговорила бывшихъ начальника арестантскихъ отдѣленій Югуртина, помощника Конюхова и старшаго надзирателя Евсюнина—къ крѣпости на 2 года 8 мѣсяцевъ; другого помощника и двухъ надзирателей оправдала; четыре надзирателя приговорены къ двумъ годамъ крѣпости, двое—къ шести мѣсяцамъ съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и семь надзирателей—къ аресту на мѣсяцъ.

ДУЭ, 10 марта. Авіаторъ Бренье съ 11 пассажирами совершилъ перелетъ въ три километра. Общій вѣсъ аэроплана равнялся 1183 килограммамъ.

МАДРИДЪ, 10 марта. Совѣтъ министровъ, подъ предсѣдательствомъ короля, между прочимъ обсуждалъ вопросъ о разногласіяхъ Франціи и Испаніи относительно Марокко. Каналехасъ заявилъ, что во взаимныхъ дружественныхъ отношеніяхъ обѣихъ странъ разногласія будутъ улажены удовлетворительно.

РИМЪ, 10 марта. Джіолитти принятъ королемъ.

БЕРЛИНЪ, 10 марта. Ландтагъ. Имперскій канцлеръ, въ качествѣ прусскаго министра-президента, возражалъ Гейдебранту и заявилъ, что предоставленіе Эльзасъ-Лотарингіи большей самостоятельности выгодно для имперіи. Въ случаѣ войны съ Франціей Эльзасъ-Лотарингія можетъ сыграть свою роль. Эта область въ политическомъ, культурномъ и экономическомъ отношеніи должна возможно тѣснѣе слиться съ германскимъ отечествомъ и поэтому должна участвовать въ имперскихъ дѣлахъ. (Рѣчь канцлера встрѣчена одобреніемъ на скамьяхъ лѣвыхъ).

ВѢНА, 10 марта. Палата депутатовъ. Славянскій союзъ рѣшилъ продолжать оппозицію въ вопросѣ о временномъ бюджетѣ и займѣ. Бинертъ совѣщался съ императоромъ. Въ ближайшемъ засѣданіи палаты ожидается объявленіе объ отсрочкѣ или о роспускѣ палаты, если не будетъ достигнуто соглашеніе. Въ виду отсрочки разсмотрѣнія бюджета, правительство внесло трехмѣсячный временный бюджетъ и испрашиваетъ производство кредитной операціи въ суммѣ 76 милліоновъ кронъ на покрытіе расходовъ арміи и флота, а также на погашеніе части долга. Временный бюджетъ предполагается провести до 18 марта.

Населеніе Венгріи, Хорватіи и Славоніи, по предварительнымъ даннымъ переписи, равняется 20.850,700 человѣкъ, а населеніе всей монархіи — 51.314,271 человѣкъ.

ВѢНА, 11 марта. Русскій посолъ Гирсъ далъ въ честь герцога и герцогини Кумберлендскихъ съ дѣтьми обѣдъ. Послѣ обѣда состоялся вечеръ, на которомъ присутствовали — управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ Паллавичини, баронъ Бинертъ, французское, англійское, германское, итальянское, испанское и турецкое посольства въ полномъ составѣ и посланники—нидерландскій, шведскій, баварскій и саксонскій. Затѣмъ состоялся концертъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 11 марта. Изъ Іемена сообщаютъ, что Ахаба, въ провинціи Ассира, занята арабами-мятежниками. Опасаются за участь главнаго города провинціи, гдѣ находятся склады провіанта и снарядовъ.

На сербо-турецкой границѣ—серьезный пограничный инцидентъ. Перестрѣлка длилась сутки.

При переговорахъ о постройкѣ участка Багдадъ—Персидскій заливъ Англія предложила распредѣлить финансированіе предпріятія между турецкой, германской, французской и англійской группами капиталистовъ по 25 процентовъ. Турція пожелала удержать 40 проц., распредѣливъ остатокъ въ равныхъ доляхъ между тремя державами. Турція уступкой надѣется пріобрѣсти согласіе Англіи на 4-процентное повышеніе пошлинъ. Согласіе съ Франціей надѣются получить концессіями дорогъ въ 2250 километровъ въ Анатоліи и 1250 въ Европѣ. Согласіе Австріи и Германіи получено.

Султанъ поправился.

Подписка на турецкій заемъ въ Константинополѣ дала всего 45,000 фунтовъ.

ЛОНДОНЪ, 11 марта. Военный министръ Хольденъ пожалованъ въ виконты. Онъ вступилъ въ палату лордовъ.

Здѣсь и въ Гласго бастуетъ 10,000 рабочихъ фабрикъ швейныхъ машинъ Зингера.

ЛОНДОНЪ, 11 марта. Палата общинъ. Грей произнесъ рѣчь о Багдадской дорогѣ, въ которой сказалъ, что предложенія Турціи объ участкѣ Багдадъ—Персидскій заливъ разсматриваются довѣрительно и что опубликовать происходящее невозможно. Онъ искренно желаетъ соглашенія. Для удовлетворенія Англіи необходимо, чтобы британская торговля на Багдадской дорогѣ не облагалась дифференціальными пошлинами. Багдадская дорога должна быть артеріей британской торговли наравнѣ со всякимъ другимъ торговымъ обмѣномъ. Соглашенія можно достигнуть въ томъ случаѣ, если признаютъ Багдадскую дорогу чисто коммерческимъ предпріятіемъ. О другихъ требованіяхъ Англіи Грей не можетъ сообщить, пока идутъ переговоры. Говоря о персидскихъ дѣлахъ, Грей отрицалъ, будто присутствіе русскихъ войскъ служило помѣхой персидскому правительству. Если-бы не было русскихъ войскъ въ Тавризѣ, націоналистовъ низвергли бы, реакціонеры побѣдили бы и шахъ не былъ-бы низложенъ. Невѣрно, будто русскія войска на сторонѣ реакціонеровъ. Именно, послѣ вступленія войскъ въ Персію шахъ былъ низложенъ, и у власти стало націоналистическое правительство. Недавно донесенія британскихъ консуловъ указывали, что въ случаѣ вывода войскъ грозитъ анархія. Теперь положеніе не столь опасно. Войска выведены изъ Казвина, гдѣ ихъ пребываніе, въ виду близости Казвина къ столицѣ, причиняло особенный ущербъ престижу Персіи. Грей увѣренъ въ признательности Персіи по поводу этого. Далѣе онъ сказалъ, что англо-русское соглашеніе не служило въ ущербъ независимости Персіи. Анархія въ Персіи прогрессировала бы, и только благодаря соглашенію во время хаоса вмѣшательство ограничилось нынѣшними размѣрами. По поводу жалобъ на вступленіе въ соприкосновеніе съ русскимъ правительствомъ Грей заявляетъ, что въ соглашеніи нѣтъ ничего, что дѣлало бы одно правительство отвѣтственнымъ за дѣйствія другого. Но, несомнѣнно, что для общей работы на основѣ соглашенія было необходимо, чтобы Англія находилась въ контактѣ съ русскимъ правительствомъ въ персидскихъ дѣлахъ.

ТАВРИЗЪ, 11 марта. Высланъ въ Мешедъ арестованный нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ Эмиръ-Хишметъ, бывшій тавризскій полицеймейстеръ, глава крайнихъ революціонеровъ.

ВАШИНГТОНЪ, 11 марта. Военный департаментъ предложилъ навербовать шестьсемь тысячъ рекрутовъ для пополненія состава мобилизованныхъ полковъ.

Въ Агуапратѣ (Мексика) произошла стычка между войсками союза и инсургентами. Инсургенты поражены; они потеряли 36 убитыми, правительственныя войска—8 убитыми.

СИДНЕЙ, 11 марта. Арестованный въ сентябрѣ русскій подданный Зеньковичъ, онъ же Вичманъ, обвинявшійся въ убійствѣ Элмонта, признанъ виновнымъ въ убійствѣ безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія и приговоренъ къ смертной казни.

ЛИЛЬ, 11 марта. Пожаромъ уничтоженъ кинематографъ. Погибло пятеро.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—На дняхъ чинами Московскаго охраннаго отдѣленія былъ произведенъ обыскъ въ квартирѣ слушательницы московскихъ высшихъ женскихъ курсовъ Е. И. Лазаревой. Обыскъ сопровождался выемкою различныхъ документовъ и переписки, а также арестомъ Лазаревой. Дознаніемъ было установлено, что Лазарева принадлежитъ къ фракціи нелегальныхъ студенческихъ организацій и принимала весьма дѣятельное участіе въ проведеніи забастовки. Лазареву заключили подъ стражу.

—Въ правленіе Московскаго университета поступило 40 прошеній отъ студентовъ объ обратномъ пріемѣ. Всего по 8-е марта поступило болѣе 200 прошеній. Прошенія эти будутъ отосланы въ Петербургъ въ министерство народнаго просвѣщенія послѣ того, какъ подавшіе прошенія, согласно указанію д. с. с. Кассо, представятъ удостовѣренія профессоровъ о томъ, что въ день, когда они были переписаны, они слушали лекціи.

—Въ Камышловѣ, въ семьѣ богатаго мѣщанина Поздѣева, произошла ужасная драма. У сына Поздѣева, молодого человѣка, врачи констатировали чахотку. Больной, придя домой отъ врача, пригласилъ въ отдѣльную комнату свою молодую жену, съ которой повѣнчался 4 мѣсяца тому назадъ, и выстрѣломъ изъ револьвера убилъ ее, а потомъ застрѣлился самъ.

—Въ Петербургѣ неизвѣстные злоумышленники совершили разгромъ роскошныхъ аппартаментовъ дворца оберъ-шенка Высочайшаго двора графа Строгонова, что на Сергіевской улицѣ. Воры перелѣзли заборъ и, выдавивъ стекло въ буфетной комнатѣ, открыли форточку, проникли во второй этажъ и, забравъ два пуда серебра, взломщики намѣревались перелѣзть черезъ заборъ, но были замѣчены и бросили все награбленное и орудіе взлома и скрылись.

—Одесскій окружной судъ, по 4-му гражданскому отдѣленію, вынесъ резолюцію по дѣлу Е. Н. Дьякова, бывшаго начальника Одесскаго почтово-телеграфнаго округа, нынѣ Варшавскаго, предъявившаго къ Юго-Западнымъ желѣзнымъ дорогамъ искъ въ 21,000 рублей за увѣчье (травматическій неврозъ), полученное имъ при крушеніи поѣзда на станціи «Каменный мостъ» подъ Знаменки, въ 1909 году. Освидѣтельствовавшіе Дьякова, по словамъ «Одесск. Нов.», врачи признали, что трудоспособность его понизилась на 15 проц. и впослѣдствіи можетъ возрасти до 30 проц. Окружной судъ послѣ цѣлаго ряда засѣданій нашелъ возможнымъ присудить въ пользу Дьякова всего 9,900 р.

—Въ селѣ Верхнихъ Опочкахъ, Тимскаго уѣзда, крестьяне, поймавъ двухъ конокрадовъ, учинили надъ ними жестокій самосудъ. Били кто и чѣмъ попало: вилами, топорами, палками, топтали ногами. Хрустѣніе костей и кровь только разжигали толпу. Не помогли и мольбы о пощадѣ. Неистовство толпы прекратилось только тогда, когда передъ нею лежали два изуродованныхъ трупа.

—Министру путей сообщенія С. В. Рухлову, какъ передаетъ «Нов. Вр.», подано ходатайство французской строительной фирмы «Акціонерное общество І. Лостъ и К°» о разрѣшеніи произвести окончательныя изысканія и соорудить перевальную желѣзную дорогу черезъ главный Кавказскій хребетъ. Общество это занимается сооруженіемъ желѣзныхъ дорогъ и тунелей въ Европѣ и въ настоящее время сооружаетъ Лечбергскій тунель, длиной въ 14 километровъ, въ Бернскихъ Альпахъ, на желѣзнодорожной линіи, соединяющей Бернъ съ Симплономъ. Считаясь съ геологическими изслѣдованіями, которыя были исполнены по отношенію къ тунелю черезъ главный Кавказскій хребетъ, общество Лостъ заявляетъ въ своемъ ходатайствѣ слѣдующія цѣны на сооруженіе тунеля, при длинѣ его въ 23 километра: однопутный тунель съ двумя разъѣздами 24,800,000 руб., двухпутный—32 милліона. Срокъ сооруженія тунеля исчисляется въ шесть лѣтъ.

—Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, по словамъ «Нов. Вр.», внесло на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ временныхъ правилъ охоты на соболя въ Сибири. Ирбитскій ярмарочный комитетъ ходатайствовалъ о повсемѣстномъ воспрещеніи на двухгодичный срокъ охоты на соболя, въ цѣляхъ предупрежденія истребленія этого цѣннаго звѣря. Такимъ образомъ ходатайство это получило свое удовлетвореніе.

—За помѣщенную въ № 347 газеты «Dziennik Petersburski» статью, подъ заглавіемъ «Подстрекательство къ отступленію», петербургскій градоначальникъ оштрафовалъ редактора названной газеты Антона Мартыновича Оссендовскаго на 500 рублей, съ замѣною въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ штрафа, арестомъ на три мѣсяца.

—Д. ст. сов. баронъ А. Н. Штиглицъ заявилъ петербургской полиціи о кражѣ у него процентныхъ бумагъ, денегъ и шкатулки съ брилліантами на сумму свыше 5 тысячъ рублей. Арестованы два лакея барона.

—**Древній колоколъ**. Въ с. Каменкѣ (Нижегородской губ.), по словамъ «Рус. Знам.», находится древній колоколъ, современникъ крещенія Руси. Онъ вѣсомъ около 5 пуд. и отлитъ не въ Россіи, судя по украшеніямъ и по латинской надписи: «Ave Maria stella Dei mater alma semper virgo» и т. д. Рисунки, надпись и годъ отливки 1003-й сохранились отлично. Цвѣтъ колокола—темный. Преданіе говоритъ, что колоколъ попалъ въ Каменку изъ какого-то разрушеннаго монастыря Васильковскаго уѣзда.

Смѣсь.

Число животныхъ. Въ 1830 году Гюнтеръ сдѣлалъ списокъ всѣхъ существующихъ животныхъ. Черезъ пятьдесятъ лѣтъ былъ сдѣланъ другой списокъ. Гюнтеръ насчиталъ только 73,588 животныхъ видовъ, а въ 1881 году уже знали ихъ 311,653; а такъ какъ ежегодно открываютъ не менѣе 12,000 новыхъ видовъ животныхъ, то нужно допустить, что въ настоящее время ихъ насчитывается уже 600,000 видовъ. Это—цифра огромная, и, по всей вѣроятности, она очень мала въ сравненіи съ тою, которая еще предстоитъ. Дѣло въ томъ, что низшія животныя ускользаютъ отъ наблюденія, и постоянно регистрируются. Шарперъ, въ 1895 году насчитавшій 280,000 насѣкомыхъ, выразилъ убѣжденіе, что это только десятая часть видовъ насѣкомыхъ, существующихъ на нашей планетѣ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

11-го марта 1911 г.

4% Государственная рента	94¾ сд.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	90¾ 91½ „
4½% „ Полтав. „ „	90½ 91½ „
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	463 сд.
„ „ „ второй 1866 г.	362 „
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	332 „
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	550 552 „
„ „ Учетн. и ссуд.	547 549 „
„ Русскаго для внѣш. торг.	437 438 „
„ Общ. ж. стал. и метал. зав. „Сормово"	143 144 „
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	149 150 „
„ Путиловскаго завода	143 144 „
„ Бакинскаго нефт. общества	275 277 „
„ Кіев. Земельн. Банка	703 708 безъ див. 42.
„ Росс. золотопромышл. о-ва	—
„ Коломенск. машиностр. зав.	243 247 „
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	594 596 „
„ Юго-Восточн. жел. дор.	256½ 257½ „
„ Моск.-Казанской жел. дор.	—
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	189 190 „
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	319 321 „
5% заемъ 1905 года	104⅜ „
5% „ 1906 „	103⅞ 104⅛ „
5% крестьянскія свидѣтельства	100½ „

Настроеніе съ госуд. фондами тихое; съ частными ипотечными цѣнностями вяло; съ дивидендными бумагами неровно, колеблющееся, склонно къ ослабленію; въ рѣзкомъ пониженіи черноморскія акціи; съ выигрышными займами вяло.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 15 октября 1910 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. Одесса, Кишиневъ, Елисаветг.-Москва	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 45 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ, Варшава, Калишъ	9	7 ч. 10 м. в.	10	11 ч. 03 м. у.
Почтов. I, II и III клас. Одесса, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Новоселица	3	9 ч. 15 м. у.	4	8 ч. 58 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Ивангородъ, Граница, Вѣна	3	12 ч. 25 м. д.	4	7 ч. 20 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. Брестъ, Бѣлостокъ, Граево	13	12 ч. 10 м. н.	14	6 ч. 56 м. у.
Пассаж. I, II и III кл. Одесса, Новоселица, Умань	5	12 ч. 30 м. н.	6	6 ч. 20 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ, Радзивиловъ, Вѣна	11	7 ч. 40 м. в.	12	10 ч. 46 м. у.
Смѣш. II и III кл. Одесса, Брестъ	15	7 ч. 25 м. у.	16	7 ч. 35 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Волочискъ, Вѣна	7	9 ч. 35 м. в.	8	8 ч. 20 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	19	10 ч. 50 м. у.	20	5 ч. 51 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Николаевъ, Елисаветградъ	17	11 ч. 20 м. в.	18	7 ч. 15 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Знаменка, Екатеринославъ, Севастополь и Ростовъ-на-Дону	21	8 ч. 20 м. у.	22	9 ч. 55 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Варшава, Вильно, Петербургъ	5	11 ч. 50 м. в.	6	7 ч. 51 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. до Ольшаницы	27	4 ч. 35 м. д.	28	9 ч. 33 м. у.
Служебный до Бородянки (въ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней)	37	3 ч. 00 м. д.	38	8 ч. 9 м. у.
Служебный до Фастова (въ обращеніи кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней)	39	3 ч. 32 м. д.	—	Самостоятельнымъ поѣздомъ не возвращается.
Товаро-пассаж. до Малина	43	4 ч. 20 м. д.	40	9 ч. 18 м. у.
Служебный до Бородянки	33	5 ч. 20 м. д.	34	5 ч. 58 м. н.
Служебный до Фастова	35	5 ч. 36 м. д.	—	Самостоятельнымъ поѣздомъ не возвращается.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Одесса, Брестъ и Знаменка	31	9 ч. 53 м. в.	32	2 ч. 09 м. д.
Ускор. тов. IV кл. Кіевъ, Сарны, Ковель	31	10 ч. 14 м. в.	32	7 ч. 40 м. у.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скорый. I, II и III кл. Москва	2	11 ч. 45 м. д.	1	6 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл. Москва, Курскъ	4	1 ч. 30 м. в.	3	5 ч. 30 м. н.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ	16	11 ч. 00 м. в.	13	7 ч. 25 м. у.
Пасс. почт. I, II и III кл. Курскъ, Москва, Воронежъ	12	12 ч. 30 м. д.	11	5 ч. 35 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ, Воронежъ, Жлобинъ, Петербургъ	14	6 ч. 45 м. в.	15	10 ч. 35 м. у.
Почтов. I, II и III кл. Кременчугъ, Полтава, Харьковъ	4 п.	10 ч. 00 м. у.	3 п.	7 ч. 25 м. в.
Скорый. I, II и III клас. Полтава, Харьковъ, Лозовая, Ростовъ, Севастополь	2 п.	7 ч. 45 м. в.	1 п.	10 ч. 05 м. у.
Тов.-пассажир. II, III кл. Полтава, Харьковъ	6 п.	11 ч. 45 м. в.	5 п.	7 ч. 50 м. у.
Приг.-пассаж. до Дарницы	68	4 ч. 25 м. д.	69	11 ч. 40 м. у.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

11 марта 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе къ концу биржи слабѣе.

Выплаты на Петербургъ	216,10 пр. 216,05 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
4½% заемъ 1905 г.	100,50
4% госуд. рента 1894 г.	94,20
Русскій кред. бил. 100 р.	216,10
Частный учетъ	—

Парижъ.

Настроеніе неопредѣленное.

Выплаты на Петербургъ:

низшая цѣна	266,25
высшая цѣна	268,25
4% госуд. рента 1894 г.	94,60
4½% заемъ 1909 г.	101,55
5% россійскій заемъ 1906 г.	106,00
Частный учетъ	2⁹⁄₁₆%

Лондонъ.

Настроеніе спокойное, но устойчивое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	105⅜
4½% „ 1909 г.	99⅞

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	99⅞
4½% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	103,50

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи

отъ 11 марта 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—3,2	0,9	—0,2
Баром. при 0° въ миллим.	747,2	745,8	745,0
Влажность въ процентахъ	87	73	85
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	ЮЮВ₄	Ю₄	Ю₄
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=2,8

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—5,0

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—4,9

Средняя температура за сутки=—0,8

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—0,2

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы: на сѣверо-западѣ Россіи (Кемь 755 мм.), на Средиземномъ морѣ (Римъ 755), максимумы—на юго-востокѣ Россіи (Оренбургъ 778 мм.), на Исландіи (Рейкіавикъ 773 мм.). Небольшіе осадки выпали мѣстами въ сѣверной полосѣ Россіи и въ центрѣ ея, безъ осадковъ въ остальныхъ районахъ, температура выше нормы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и на западѣ Россіи, выше нормы—въ остальной Россіи.

Ожидается: теплѣе въ южной полосѣ Россіи, холоднѣе въ сѣверной, температура нѣсколько выше нормальной на западѣ Россіи, слабые морозы въ центрѣ ея, умѣренные на востокѣ, осадки возможны на западѣ, въ центрѣ и на крайнемъ югѣ Россіи, безъ осадковъ въ остальныхъ районахъ.

Недоставленныя телеграммы за 11-е марта: Мусина, Джебаръ Ісеиновъ, Вишневскому, Залкинду, Вильскому, Біанки, Навашину, Розинову, Венгржановскому, Франеря, Попову, Вайнсльвъ, Кривицкому, Золотоворот. 8 Пияно.

Редакторъ К. Смаковскій.

Житомірская Уѣздная Управа по дѣламъ земскаго хозяйства

объявляетъ, что 24 сего марта въ 12 часовъ дня въ помѣщеніи Управы, по Базарной улицѣ, д. № 5, будутъ произведены торги, съ узаконенной черезъ три дня переторжкой на отдачу съ подряда устройства мостовъ и насыпей на 15-ти земскихъ грунтовыхъ дорогахъ, а именно:

1) **На дорогѣ Андреевъ—Фасова—Гран. Новоградволынскаго уѣзда** и отъ границы Новоградволынскаго уѣзда черезъ Ушомиръ до гран. Овручскаго уѣзда 20 мостовъ на сумму 5133 руб. 22 коп. и земляныхъ насыпей 1377 куб. саж. на сумму 2203 руб. 20 коп.

2) **На дорогѣ Житоміръ—Вильскъ—гран. Новоградволынскаго уѣзда** тѣхъ-же работъ на сумму 2678 р. 54 к. и 1628 р. 80 к.

3) **На дорогѣ Житоміръ—Чудновъ—Красноселка** тоже на сумму 4823 р. 27 коп. и 2518 р. 40 к.

4) **На дорогѣ Высокая Печь—Ясноградъ**—на 3933 р. 02 к. и 1476 р. 80 к.

5) **На дорогѣ Пятка—Голодьки и Трояновъ—Чудновъ**—на 4243 руб. 22 к. и 3032 руб.

6) **На дорогѣ Житоміръ—Кодня—Гран. Кіевской губ.**—на 3608 руб. 24 к. и 3840 рублей.

7) **На дорогѣ Андрушовка—Граница Кіевской губ.**—на 2423 руб. 82 коп. и 2126 руб. 40 коп.

8) **На дорогѣ Житоміръ—Котельня—Граница Кіевской губ.**—на 3550 руб. 08 коп. и 2852 р. 80 коп.

9) **На дорогахъ Пятка—Озадовка, Озадовка—Вацлавъ и Медвѣдовка—Гран. Новоградволынскаго уѣзда**—на 3185 р. 15 к. и 1894 р. 40 к.

и 10) **На дорогахъ Райгородокъ—Гран. Кіевской губ. и Пилипки—Янушполь на Хмѣльникъ**—на 4529 р. 76 к. и 1894 р. 40 к.

Торги будутъ произведены на пониженіе съ суммъ, исчисленныхъ на вышепоименованныя дороги по техническимъ смѣтамъ, изустно и по запечатаннымъ заявленіямъ, поданнымъ до начала торговъ.

Желающіе торговаться должны представить залоги въ размѣрѣ 10 проц. со смѣтныхъ суммъ.

Смѣты, кондиціи и техническія условія могутъ быть разсматриваемы въ канцеляріи Управы ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, отъ 10 час. утра 3-хъ час. пополудни.

Независимо отъ результата торговъ, Уѣздная Управа оставляетъ за собою право сдать работы на наиболѣе выгодныхъ для земства условіяхъ. Р2606

Объявленіе.
Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ объявляетъ, что указанный въ настоящемъ объявленіи багажъ, невостребованный въ установленный срокъ, назначенъ въ первую продажу на ст. Кіевъ I тов. на 28 іюля 1911 г. и во вторую окончательную продажу на 29-е іюля 1911 года.
Торги начнутся съ 10 час. утра.

СТАНЦІИ. Отправленія.	Назначенія.	№№ багаж. квитанцій.
Христиновка . .	Умань	49
Петербургъ п. С.З.	Ровно	7422
Лодзь Ф. Л. Ф. .	»	1092
Золотоноша М.К.В	Радзивиловъ .	2383

к2-3Р2589

Объявленіе.
Нѣжинская Городская Управа, желая отдать въ аренду на лѣтній сезонъ городской садъ (Графскій), для устройства въ немъ гуляній, циклодрома, продажу прохладительныхъ напитковъ и проч., приглашаетъ г.г. предпринимателей присылать соотвѣтствующія заявленія въ Городскую Управу до 1 апрѣля. Лично за справками можно обращаться въ Управу во всѣ присутственные дни до 2 час. дня. Р2612

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.